

ООО «ИТ ПРОФИТ»

---

«<...>»

Брянская таможня

---

«<...>»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

---

«<...>»

### Решение по делу № 61

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«09» июня 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

– представителя заказчика Брянская таможня «<...>», действующего на основании доверенности от 08.06.2015 года № 06-62/135;

– генерального директора ООО «ИТ Профит» «<...>», действующего на основании решения единственного учредителя ООО «ИТ Профит» от 12.09.2014 года,

рассмотрев жалобу участника закупки жалобы ООО «ИП ПРОФФИТ» на действия заказчика Брянская таможня при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту средств вычислительной техники ПЭВМ и серверного оборудования для нужд Брянской таможни за № 0127100003115000033, установила:

25.05.2015 года в 10 часов 34 минуты по московскому времени заказчиком Брянская таможня в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту средств вычислительной техники ПЭВМ и серверного оборудования для нужд Брянской таможни за № 0127100003115000033 (далее – электронного аукциона), утвержденная начальником информационно-технической службы Брянской таможни «<...>»

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ИТ Профит» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, который, во-первых, не определил, что является объектом закупки (запчасти или ремонт техники) и какая именно цена будет снижаться, а во-вторых, включил в документацию об электронном аукционе требования о поставке запчастей конкретных моделей конкретных производителей, в то время как с имеющимся у заказчика оборудованием, по мнению заявителя, могут быть совместимы и запасные части других производителей. В составе своей жалобы заявитель не представил предусмотренные положениями ч. 9 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе) документы, обосновывающие его позицию.

Представитель заказчика «<...>» пояснил, что объектом закупки является выполнение работ по ремонту вычислительной техники с применением запасных частей, перечень которых также включен в документацию об электронном аукционе, а также что заказчик не может определить объем требуемых работ и запчастей, следовательно, снижению подлежат начальная (максимальная) цена запасных частей и начальная (максимальная) цена работ по ремонту техники. Кроме того, представитель заказчика «<...>» признал, что по ряду позиций технического задания заказчиком установлены требования о поставке запчастей конкретных моделей конкретных производителей, не обусловленные требованиями совместимости.

Заслушав представителей заказчика, заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, согласно которым извещение об электронном аукционе должно содержать сведения, предусмотренные ст. 42 Закона о контрактной системе, а также п. 2 ст. 42

Закона о контрактной системе, согласно которым в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по ремонту техники невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену единицы услуги (работы), при этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке, поскольку заказчиком надлежащим образом указаны начальная (максимальная) цена запчастей, которые могут быть использованы при выполнении работ по ремонту техники, и начальная (максимальная) цена единиц работ, которые могут быть затребованы заказчиком в рамках исполнения заключаемого по итогам осуществления закупки контракта, что в отсутствие установленных объемов оказания услуг позволяет сделать вывод о том, что снижению подлежат начальные (максимальные) цены единиц запчастей и единиц работ по ремонту техники.

2. Заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, согласно которым в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, поскольку заказчиком 01.06.2015 в 15 часов 58 минут по московскому времени на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе, не содержащие сведений о предмете запроса.
3. Заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки, включенное в документацию об электронном аукционе, должно соответствовать положениям ст. 33 Закона о контрактной системе, а также п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми описание объекта закупки должно носить объективный характер, и в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком в техническом задании установлены требования о поставке по ряду позиций запасных частей (материнских плат, вентиляторов и пр.) конкретных моделей конкретных производителей, не обусловленное требованиями совместимости, и, следовательно, ограничивающее количество участников закупки, желающих предложить аналогичные запасные части иных производителей.

При этом заказчиком не представлены документы, каким бы то ни было образом подтверждающие необходимость использования исключительно

моделей запчастей указанных в техническом задании электронного аукциона производителей для выполнения работ, являющихся объектом закупки, в том числе и в связи с несовместимостью моделей иных производителей с имеющимся у заказчика оборудованием.

Выявленные в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4, 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «ИП ПРОФФИТ» на действия заказчика Брянская таможня при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту средств вычислительной техники ПЭВМ и серверного оборудования для нужд Брянской таможни за № 0127100003115000033 обоснованной в части установления заказчиком требований о поставке конкретных запасных частей конкретных производителей, не обусловленных требованиями совместимости и ограничивающих количество участников закупки.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Брянская таможня нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику Брянская таможня, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе об аннулировании рассматриваемой закупки.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»