

Решение № 03-10.1/336-2013

о признании жалобы необоснованной

24 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Моисеева А.Т. (далее – заявитель, ИП Моисеев А.Т.) на действия заказчика - Министерство по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку новогодних подарков в рамках проведения Губернаторской новогодней елки, в количестве 40000 штук (извещение № 0152200002413000032) (для субъектов малого предпринимательства) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

заказчика - <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9857 от 17.09.2013) на действия аукционной комиссии заказчика которая, как полагает заявитель, нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), неправоммерно отказав ему (порядковый номер заявки 8) в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.09.2013.

Кроме того, заявитель считает, что утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе содержит нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положения документации об открытом аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Учитывая, что в извещении № 0152200002413000032 и разделе 5 документации об открытом аукционе была установлена дата окончания приема заявок - 10 сентября 2013 года 09:00 час (по местному времени), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части довода, в котором обжалуются вышеуказанные действия аукционной

комиссии заказчика (исх. № 6664 от 18.09.2013).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6663 от 18.09.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 10006 от 20.09.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, следует, что 20.08.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены извещение № 0152200002413000032 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 8000000 руб.

22.08.2013 на официальном сайте заказчиком размещены разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.09.2013 на участие в открытом аукционе поступило девять заявок, из которых семи участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в том числе заявителю (порядковый номер заявки 8).

В соответствии с протоколом аукциона от 16.09.2013 в открытом аукционе приняли участие оба допущенных участника размещения заказа № 2 (ООО ТД «Шкуренко») и № 9 (ООО ТК «Омега»), минимальное ценовое предложение сделал участник № 9.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 17.09.2013 следует, что заявки обоих участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе; победителем признано ООО ТК «Омега».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-6663 и № 03-6665 от 18.09.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ИП Моисеева А.Т., представленных материалов, пояснений представителей сторон, в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) **непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#)** настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 1.1 раздела 2 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в разделе 14 «Техническое задание» документации об аукционе в табличной форме заказчиком были установлены требования к качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемых товаров (новогодних подарков), а также максимальные и (или) минимальные значения ряда показателей (характеристик) закупаемых товаров.

В частности, по обжалуемым заявителем позициям заказчик установил следующие требования к товарам:

№	Группа/наименование	Характеристика	Кол-во, шт.	Общий вес, гр. (не менее)
8	Конфета вафельная	Конфета глазированная шоколадной глазурью с пралиновой начинкой с добавлением жареного тертого миндаля или арахиса между слоями вафель...	1	14
13	Конфета пралиновым корпусом	Конфета пралиновая с добавлением дробленого ореха и вафель или с добавлением какао и сухого молока в шоколадной глазури...	1	15
16	Конфета пралиновая	Батончик из пралине с добавлением сухого молока какао и дробленых вафель или дробленого ореха...	1	15
26	Карамель	Карамель с шоколадно-ореховой или халвичной начинкой, переслоенной карамельной массой...	2	14
		Конфета с начинкой - ядро ореха		

30	Фундук или курага с миндалем в шоколаде	Фундука, миндаля цельное жареное или курага с фундуком или миндалем в молочной шоколадной глазури...	1	15
----	---	---	---	----

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.09.2013, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», а именно «*несоответствие требованиям п. б ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и пп. б п. 1.1 раздела 2 аукционной документации (не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара - графа «общий вес» содержит формулировку «не менее»; в позициях 8,13,16,26,30 заявки предусмотрены альтернативные варианты характеристик с использованием союза «или»*)».

Изучив содержание первых частей заявок всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что заявка заявителя (порядковый номер заявки 8) содержит согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием предлагаемых заявителем характеристик товаров, при этом данная таблица содержит графу «общий вес» с указанием формулировки «**не менее**» и в позициях 8,13,16,26,30 заявителем не указаны конкретные показатели товаров, поскольку предусматривался альтернативный вариант характеристик с использованием союза «или».

Комиссия отмечает, что предоставление сведений о конкретных показателях товара в данном случае является обязательным для участника размещения заказа, поскольку по смыслу части 2 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в проект муниципального контракта включаются цена контракта, предложенная участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, **сведения о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанные в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника.**

Таким образом, заявка ИП Моисеева А.Т. в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» не содержала конкретных показателей товаров, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе, следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 13.09.2013.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации,

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ИП Моисеева А.Т. на действия заказчика - Министерство по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области и его аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку новогодних подарков в рамках проведения Губернаторской новогодней елки, в количестве 40000 штук (извещение № 0152200002413000032).

2. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение доводов жалобы ИП Моисеева А.Т. на положения документации об аукционе не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.