

1. ООО «КАРДИНАЛ-ПЛЮС»

Фадеева ул., д. 7, стр. 1, пом. 2, к. 2, рм. 1У, г. Москва, 125047

2. ИБХ РАН

Миклухо-Маклая ул., 16/10, г. Москва, 117997

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

Новослободская ул., д. 24, стр. 2,  
г. Москва, 127055

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2047/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.04.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**в присутствии** представителя ИБХ РАН: «...» по доверенности от 10.09.2019 № 401/1-161.1-599;

в отсутствие представителя ООО «КАРДИНАЛ-ПЛЮС» извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 17.04.2019 № ПО/18444/19;

рассмотрев жалобу ООО «КАРДИНАЛ-ПЛЮС» (далее — Заявитель) на действия ИБХ РАН (далее — Заказчик) при проведении аукциона с двумя частями заявок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту стен и потолка помещений здания экспериментальной клиники лабораторных животных по адресу: Московская обл., г. Пущино, пр-т Науки, д. 6 (**реестровый № 31907673412**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок в Аукционе от 09.04.2019 участнику ООО «КАРДИНАЛ-ПЛЮС» (идентификационный номер заявки 1496) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «по пункту 5 товара «Герметик силиконовый» Заказчиком установлено значение параметра «Температурные пределы термостойкости: Верхний предел» «от + 115 °С» участником предложено +80 °С, что не соответствует требованиям Аукционной документации».

По мнению Заявителя, его заявка полностью соответствовала, установленным в Аукционной документации требованиям в связи с чем Заказчиком неправомерно было принято решение об отказе к дальнейшему участию такой заявки.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Заказчиком в Техническом задании сформулированы требования к товарам, необходимым при выполнении работ по условиям договора, в частности по пункту 5 «Герметик силиконовый».

№	Наименование товара	Наименование показателя	Требуемое значение	Ед. изм.
5	Герметик силиконовый	цвет	белый	
		температурные пределы термостойкости; нижний предел	до -40	°С
		скорость отверждения	примерно 2 мм за 24 часа при температуре 20 °С и влажность 65%	
		плотность	от 1.35	г/мл
		<b>температурные пределы термостойкости: верхний предел</b>	<b>от + 115</b>	<b>°С</b>

Также Заказчиком в Инструкции по предоставлению сведений в первой части

заявки установлено, что в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель(-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Установлено, что Заявитель в составе заявки по спорному товару представил следующие значения:

№	Наименование товара	Наименование показателя	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником	Ед. изм.
5	Герметик силиконовый	цвет	белый	белый	
		температурные пределы термостойкости; нижний предел	до -40	-20	°С
		скорость отверждения	примерно 2 мм за 24 часа при температуре 20 °С и влажность 65%	2 мм за 24 часа при температуре 20 °С и влажность 65%	
		плотность	от 1.35	1.60	г/мл
		<b>температурные пределы термостойкости: верхний предел</b>	<b>от + 115</b>	<b>80</b>	<b>°С</b>

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что заявка участника ООО «КАРДИНАЛ-ПЛЮС» от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку исходя из установленных Заказчиком требований к товару «Герметик силиконовый» участнику надлежало по параметру «Температурные пределы термостойкости: Верхний предел» представить значение от + 115 °С, а именно + 116 °С, + 117 °С и т. д.

Как было указано ранее, участником по требуемому параметру «Температурные пределы термостойкости: Верхний предел» спорного товара представлено значение + 80 °С.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала требованиям Аукционной документации, поскольку, учитывая правило чтения установленного перед требуемым значением символа «от» участнику надлежало представить конкретное значения выше установленного не включая крайнее.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения Аукционной документации не

оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в связи с чем, Заявителю надлежало представить значение по спорному товару в соответствии с установленным Заказчиком требованиями к такому товару.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности подать заявку в соответствии с требованиями Аукционной документации не представил.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КАРДИНАЛ-ПЛЮС» (ОГРН 1187746223059 ИНН 9710050972) на действия ИБХ РАН (ОГРН 1037739009110 ИНН 7728045419) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.04.2019 № ПО/18444/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

