

**Решение**  
**по делу №06/3185-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

15.12.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

департамента городского хозяйства Администрации города Евпатории Республики Крым (далее — Заказчик) О. Н. Наухацкой (по доверенности),  
А. А. Григоришиной (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «ДорМостПроект» (далее — Заявитель) А. Н. Бахтина (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 07.12.2016 №156 (вх. №3298/09 от 09.12.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Паспортизация автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым» (номер извещения 0875300011316000045) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями:

1. Заказчика по установлению в Конкурсной документации неправомерно сокращенного срока выполнения работ по паспортизации автомобильных дорог.
2. Единой комиссией Заказчика, присвоившей победителю Конкурса – ООО «Проектировщик» максимальный балл по нестоимостному критерию «Опыт

работ по аналогичным контрактам».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.12.2016 №06/9073, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Единая комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 14.11.2016, изменения – 18.11.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 3 999 999,99 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 05.12.2016 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 05.12.2016 10:00, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 06.12.2016;
- на участие в Конкурсе поданы 4 заявки, одна заявка отклонена;
- победителем Конкурса определено ООО «Проектировщик» с предложенной ценой контракта 3 800 000,00 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком необоснованно установлен в Конкурсной документации сокращенный срок выполнения работ по паспортизации автомобильных дорог.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе установлены Заказчиком на 05.12.2016 10:00. Вместе с тем, жалоба Заявителя подана в Крымское УФАС России 09.12.2016 00:01 (вх. № 3298/09 от 09.12.2016), то есть после окончания срока подачи заявок на

участие в Конкурсе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что положения Конкурсной документации не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. Согласно доводам Заявителя о том, что Единой комиссией Заказчика необоснованно присвоен максимальный бал ООО «Проектировщик» - победителю Конкурса по нестоимостному критерию «Опыт работ по аналогичным контрактам».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы о неправомерном присвоении Единой комиссией Заказчика ООО «Проектировщик» максимального бала по критерию «Опыт работ по аналогичным контрактам».

Комиссией установлено, что Заказчиком в Конкурсной документации установлен «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе», согласно которому заявки участников Конкурса оцениваются по стоимостному критерию «Цена» (60%) и нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (40%), включающем показатель «Опыт работ по аналогичным контрактам» (80%).

Согласно требованиям части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольным органом в сфере закупок рассмотрение жалобы заявителя не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации).

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Опыт работ по аналогичным контрактам» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Таким образом, довод жалобы Заявителя о том, что Единая комиссия, неправильно оценила заявку ООО «Проектировщик» по показателю «Опыт работ по аналогичным контрактам» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» порядка

оценки, установленного Конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. На основании части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе не рассматривать довод жалобы Заявителя на положения Конкурсной документации.
2. На основании части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать довод Заявителя в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Опыт работ по аналогичным контрактам» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Результаты оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Опыт работ по аналогичным контрактам» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть обжалованы участниками закупки в судебном порядке.
3. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.12.2016 № 06/9073.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.