Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 242/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13.07.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <…..>, <……>, в присутствии представителя министерства здравоохранения Рязанской области, в отсутствие представителя ООО «НПК «Наносистема» - ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя от 11.07.2012г. № НС-142/2012, рассмотрев жалобу ООО «НПК «Наносистема» (далее – Заявитель) от 05.07.2012г. № НС-133/2012 (вх. от 06.07.2012г. № 2202) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области и оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по предмету «Поставка лечебного белкового питания (ФКУ или эквивалент) на склад государственного заказчика для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с п. 6.2. Федерального закона от 17 июля 1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а но в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по предмету «Поставка лечебного белкового питания (ФКУ или эквивалент) на склад государственного заказчика для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с п. 6.2. Федерального закона от 17 июля 1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило министерство здравоохранения Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 438 699,97 рублей.

9 июня 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 2 участника размещения заказа, оба были допущены к участию в нём.

3 июля 2012 года аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе 2-х участников аукциона, признав заявку Заявителя, предложившего наименьшую цену контракта – 876 539,62 руб., несоответствующей требованиям документации об аукционе, обосновав это в протоколе № 0159200001212001085-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 03.07.2012г. следующим: «Несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11, пункта 7 части 2 статьи 41.4., пункта 5 части 2 статьи 41.3. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в составе второй части заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия руководителя».

По мнению Заявителя, ввиду не направления оператором электронной площадки Заказчику документов, подтверждающих полномочия руководителя ООО «НПК «Наносистема», аукционная комиссия, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

В возражении на жалобу (письмо от 10.07.2012г. № 101/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, дополнительно сообщив, что согласно Уставу общества, документом, подтверждающим полномочия руководителя должно являться решение общего собрания, в составе заявки которое не представлено.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения присутствующих, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 4.3. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе установлено: «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения и документы, предусмотренные разделом 3 настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, а также статьёй 41.4. Закона о размещении заказов».

2. Пункт 7 части 2 статьи 41.4. (пункт 5 части 2 статьи 41.3.) Закона о размещении заказов обязывает участников размещения заказа представлять: «копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность

подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа

3. Подпунктом 3 пункта 10.7. раздела 10 «Общее собрание участников» Устава Заявителя установлено, что к компетенции общего собрания участников относится образование исполнительных органов Общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним. Из этого следует, что единственным документом, требуемым пунктом 5 части 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов, подтверждающим полномочия руководителя согласно Уставу общества, может являться копия решения общего собрания учредителей общества.

4. Документы, представленные во второй части заявки – выписка из ЕГРЮЛ, анкета общества, 4 (четыре) копии приказа № 46 от 07.08.2009г. (распоряжения) о приёме на работу в качестве генерального директора с 10.08.2009г. <…..>, приказ издан на основании протокола № 9 от 07.08.2009г. внеочередного общего собрания участников общества, подписанного председательствующим на этом собрании <……>, не могут заменить копию решения общего собрания учредителей общества.

Кроме того, учредителями общества ООО «НПК «Наносистема» являются 5 физических и одно юридическое лицо – <…..> не является учредителем данного общества.

Комиссия сделала вывод, что заявка Заявителя при рассмотрении вторых частей заявок, признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов правомерно.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «НПК «Наносистема» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.