

РЕШЕНИЕ

по делу №03-02/34-2015

28 января 2016 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 января 2016 года.

Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...> – заместитель руководителя управления Карельского УФАС России, председатель комиссии;

<...> - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член комиссии;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член комиссии;

рассмотрев дело №03-02/34-2015, возбужденное в отношении Петрова Виктора Николаевича по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя заинтересованного лица - директора ООО «Престиж-рейтинг», в отсутствие заявителя и ответчика,

УСТАНОВИЛА:

В Карельское УФАС России поступило заявление <> от 03 сентября 2015 года (вх. №4607) с жалобой на действия ООО Автошкола «Престиж», НО НОУ «Автошкола Престиж» и ООО «Престиж – рейтинг» по факту размещения 02 сентября 2015 года на сайте Интернет-газеты «СТОЛИЦА на ОНЕГО» (далее – Интернет – газета) рекламной статьи «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили» (далее – реклама, статья), содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

По мнению заявителя, указанная реклама содержит недостоверную информацию о времени работы автошколы «Престиж», следовательно, не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из материалов расследования следует, что на сайте Интернет-газеты «СТОЛИЦА

на ОНЕГО» в сети «Интернет» по адресу:

<http://www.stolica.onego.ru/news/280914.html> размещена рекламная статья «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили», посвященная детскому конкурсу по раскрашиванию автомобилей на кубок «Престижа», прошедшему в г. Петрозаводске. При этом в последнем абзаце указанной статьи содержится следующая информация:

«В следующем году «АвтоБодиАрт» пройдет в Петрозаводске уже в 10-й раз и поэтому руководство автошколы «Престиж» заявило, что готово выслушать любые предложения по поводу празднования славного юбилея замечательного конкурса. Мероприятие будет уникальным еще и потому, что автошколе «Престиж» в 2016 г. исполнится 20 лет. По этому поводу к конкурсу «подтянется» Сегежа, где открыт филиал автошколы».

Из содержания статьи и фотоматериалов можно сделать вывод о том, что описываемый конкурс был организован при непосредственном участии автошколы «Престиж» и Беляевой Жанны Николаевны, при этом речь идет именно об ООО Автошкола «Престиж».

При рассмотрении поступившего заявления Карельским УФАС России были направлены соответствующие запросы главному редактору Интернет - газеты «СТОЛИЦА на ОНЕГО» и в ООО Автошкола «Престиж».

Отвечая на запрос антимонопольного органа, главный редактор Интернет - газеты письмом от 18 сентября 2015 года №44 (вх. от 22 сентября 2015 года №4926) сообщила, что статья «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили» была размещена на сайте Интернет - газеты «СТОЛИЦА на ОНЕГО» 02 сентября 2015 года на коммерческой основе и является рекламным информационным материалом.

Кроме того, <> пояснила, что рекламная статья была размещена по просьбе обратившегося по телефону ответчика, являющегося сотрудником информационно-рекламного отдела ООО Автошкола «Престиж». Поскольку с ответчиком Интернет-газета работает не первый год, отсутствовали основания для дополнительного уточнения его полномочий.

Дальнейшая переписка по вопросу размещения рекламной статьи осуществлялась посредством электронных отправок (<> - <> – представитель ООО Автошкола «Престиж» и <> - <> – сотрудник Интернет-газеты). В ходе переписки была достигнута договоренность о том, что рекламную статью подготовит ответчик (представитель ООО Автошкола «Престиж»), а оплата будет произведена после выхода статьи, т.е. 02-03 сентября 2015 года (договор, счет на оплату и акт выполненных работ были переданы в офис ООО Автошкола «Престиж» по адресу ул. Горького, 21, г. Петрозаводск).

Однако, несмотря на выполнение со стороны редакции Интернет-газеты всех обязательств перед заказчиком рекламной статьи «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили» платежные документы не были подписаны директором ООО Автошкола «Престиж».

В свою очередь ООО Автошкола «Престиж» письмом от 30 сентября 2015 года №137 (вх. №5076) сообщило, что между автошколой и ответчиком. отсутствуют договорные отношения, статья «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили»

была подготовлена ответчиком по собственной инициативе и размещена без согласования текста со стороны ООО Автошкола «Престиж».

НО НОУ «Автошкола Престиж» и ООО «Престиж – рейтинг» в письмах от 25 ноября 2015 года №59 (вх. №6086) и №88 (вх. №6087) по вопросу наличия взаимоотношений с ответчиком представили аналогичную информацию.

Карельским УФАС России 02 октября 2015 года был направлен запрос (исх. №03-01/81/4243) о представлении соответствующих сведений (информации) по рассматриваемому вопросу ответчику (на электронный адрес: <> и почтовый адрес:< >г. Петрозаводск).

Указанное почтовое отправление (№18502890926242) вернулось в Карельское УФАС России с отметкой «истек срок хранения».

По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и с пунктом 20 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 года № 508 (далее – Правила) определением от 03 ноября 2015 года «О возбуждении дела №03-02/34-2015 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» было возбуждено настоящее дело и назначено к рассмотрению на 02 декабря 2015 года в 11 часов 00 минут.

В соответствии с пунктом 4 названного определения ответчику надлежало в срок до 24 ноября 2015 представить в адрес Карельского УФАС России ряд документов и сведений, необходимых для объективного рассмотрения дела.

Вышеуказанное определение было направлено по месту регистрации (г. Петрозаводск) ответчика. Согласно информации, размещенной на сайте Почта России в разделе «отслеживание почтовых отправлений» 10 ноября 2015 года отправление не было вручено в связи с временным отсутствием адресата. Позже (11 декабря 2015 года) конверт с указанным определением вернулся с отметкой «истек срок хранения».

В целях сбора и получения дополнительных документов и сведений Карельским УФАС России были направлены запросы в адрес Управления Федеральной миграционной службы по Республике Карелия (далее –УФМС по Республике Карелия, Управление) от 27 ноября 2015 года №03-02/34-2015/4993, и в Mail.Ru Group. Однако на момент заседания комиссии 02 декабря 2015 года запрошенная информация не поступила

В письме от 14 декабря 2015 года (вх. от 22 декабря 2015 года №6630) ООО «Мэйл.Ру» указало, что пользователь вправе создавать электронные почтовые ящики, используя любые учетные данные, в том числе вымышленные, сообщив следующие данные о пользователе электронного адреса <>. При этом последний вход пользователя, то есть ввод логина и пароля в указанный почтовый ящик (на момент подготовки ответа в Карельское УФАС России) был осуществлен 14 декабря 2015 года в 10 часов 19 минут 54 секунды. Что косвенно подтверждает возможность пользователя проверить, прочесть направленные Карельским УФАС России письма.

02 декабря 2015 года при рассмотрении настоящего дела представитель Интернет - газеты дала пояснения, аналогичные изложенным в письме от 18 сентября 2015 года №44, дополнительно указав на давнее информационное взаимодействие с ООО Автошколой «Престиж», в котором интересы последнего всегда представлял ответчик. Кроме того, <> сообщила, что при публикации статьи «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили» редакция Интернет – газеты сделала исключение, не подписав договор на публикацию данной статьи и не получив предоплаты. В последствии директор ООО Автошколы «Престиж» отказалась подписывать документы и оплачивать услуги по публикации статьи, по причине опубликования статьи без ее ведома, одобрения и отсутствия правоотношений между автошколой и ответчиком.

Вместе с тем представителями Интернет – газеты была представлена распечатка электронного письма <> от 09 ноября 2015 года с текстом новости про 100% сдачу экзаменов, адресованным в редакцию Интернет – газеты, при этом пересланным с электронного адреса <>, зарегистрированным за ответчиком.

По информации главного редактора Интернет – газеты в настоящее время между Интернет - газетой (ООО «О`кей») и ООО Автошколой «Престиж» заключен договор на рекламные услуги №60 на 2 месяца на выпуск четырех новостей с правом пролонгирования.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 3.47, 3.48 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденного приказом ФАС России от 23 ноября 2012 года №711/12 (далее - Административный регламент) и пунктом 34 Правил определением от 02 декабря 2015 года срок рассмотрения дела был продлен, рассмотрение дела отложено на 11 часов 00 минут 14 января 2016 года.

Вышеуказанное определение было направлено по месту регистрации ответчика 11 января 2016 года конверт с определением вернулся с отметкой «истек срок хранения».

Таким образом, вся корреспонденция, направленная ответчику по почте, вернулась с отметкой «истек срок хранения», что указывает на то, что ответчик фактически отказался получать указанную корреспонденцию.

Сотрудниками Карельского УФАС России предпринимались неоднократные попытки лично вручить корреспонденцию, адресованную ответчику по месту его регистрации (г. Петрозаводск), которые не увенчались успехом, по причине отсутствия адресата дома, о чем был составлен акт от 10 декабря 2015 года.

Кроме того, вся корреспонденция ответчику направлялась по электронному адресу <>, с которого им велась переписка с менеджером Интернет – газеты о размещении статьи «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили». Однако, ответов от ответчика по электронной почте также не поступило.

Таким образом, в материалах дела имеются надлежащие доказательства, достоверно подтверждающие отправку корреспонденции ответчику, что свидетельствует о надлежащем его извещении.

При рассмотрении настоящего дела 14 января 2016 года представитель ООО «Престиж-рейтинг» сообщила, что официально ответчик ни в одной из привлеченных к рассмотрению данного дела автошкол, в том числе в ООО Автошкола «Престиж» не работал. Вместе с тем на безвозмездной основе оказывал помощь ООО Автошкола «Престиж» в подготовке информационных материалов для публикаций. Кроме того, <> подтвердила участие ООО Автошкола «Престиж» и ее лично в мероприятии, о котором идет речь в статье «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили», а также пояснила, что действительно ни ООО Автошколе «Престиж», ни НО НОУ «Автошкола Престиж» и ООО «Престиж – рейтинг» в 2016 году не может исполниться 20 лет, однако, по ее мнению в статье идет речь о существовании ранее в г. Петрозаводске автошкол с коммерческим названием «Престиж». Отвечая на вопрос комиссии представитель <> сообщила, что автошколы, осуществляющие в г. Петрозаводске деятельность 19 – 20 лет назад, и имеющие в наименовании слово «Престиж», к нынешним автошкалам не имеют никакого отношения.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителей заинтересованных лиц, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Рассматриваемая информация полностью соответствует понятию рекламы, так как круг лиц не может быть заранее определен в качестве получателя этой информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Статья призвана формировать и поддерживать интерес к автошколе «Престиж», способствует формированию или поддержанию интереса к услугам автошколы «Престиж» и продвижению их на рынке.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, размещенных в открытом доступе на сайте www.nalog.ru, указанные в заявлении общества зарегистрированы в качестве юридических лиц, а именно:

ООО Автошкола «Престиж» - 16 марта 2009 года, основной вид деятельности – образование для взрослых и прочие виды образования (код ОКВЭД 80.4),

директор <>, учредитель – <>;

НО НОУ «Автошкола Престиж» - 13 ноября 2009 года, основной вид деятельности – обучение водителей автотранспортных средств (код ОКВЭД 80.41.1), директор – <>, учредитель – <>;

ООО «Престиж – рейтинг» - 25 декабря 2008 года, основной вид деятельности – образование для взрослых и прочие виды образования (код ОКВЭД 80.4), дополнительный вид деятельности обучение водителей автотранспортных средств (код ОКВЭД 80.41.1), директор – <>, учредитель – <>.

Все три указанных хозяйствующих субъекта зарегистрированы по адресу: ул.Антикайна, д. 11, кв. 40, г. Петрозаводск и осуществляют свою деятельность под коммерческим обозначением «Престиж».

Исходя из вышеприведенных сведений период работы ООО Автошкола «Престиж» и НО НОУ «Автошкола Престиж» на момент проведения конкурса составлял не более 6 лет, а ООО «Престиж – рейтинг» - 7 лет.

Информацию о стаже вышеуказанных автошкол представитель <> на комиссии от 14 января 2016 года также подтвердила.

Таким образом, указание в рассматриваемой рекламе на тот факт, что период работы автошколы «Престиж» в 2016 году составит 20 лет является не достоверным и свидетельствует о признаках нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 1 статье 38 ФЗ «О рекламе» нарушение физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с гражданским законодательством. При этом в силу пункта 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 2-8 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Рекламодателем согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Исходя из представленной главным редактором Интернет-газеты «СТОЛИЦА на ОНЕГО» и ООО Автошкола «Престиж» информации автором рассматриваемой рекламной статьи является физическое лицо <>, что является основанием для признания его рекламодателем.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил №508, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную 02 сентября 2015 года на сайте Интернет-газеты «СТОЛИЦА на ОНЕГО» в виде рекламной статьи «АвтоБодиАрт – 2015: дети, краски и автомобили», содержащую указание на тот факт, что период работы автошколы «Престиж» в 2016 году составит 20 лет, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Признать ответчика, являющегося рекламодателем рассматриваемой рекламной статьи, нарушившим требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. Предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в связи с разовым характером распространения указанной рекламы не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в течение трех месяцев со дня вынесения решения.