

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания

### по делу № Ш01-505/14 об административном правонарушении

26 декабря 2014г.

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России «\_\_\_\_\_», находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13, рассмотрев дело № Ш01-505/14 Об административном правонарушении, возбужденное в отношении ООО «Гефест» (местонахождение: 196651, Санкт-Петербург, Колпино, территория Ижорского завода, Лит.АГ; 196655, Санкт-Петербург, Колпино, ул.Северная, д.12)

#### УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения заявления ОАО «НПО «Стример» (далее - Заявитель) решением от 16.07.2014 № 05/15281 по делу № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях ООО «Гефест» нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ О защите конкуренции), выразившееся во введении в оборот товара с использованием результатов интеллектуальной деятельности ОАО «НПО «Стример».

Решение Комиссии управления по делу № К05-18/14 в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 52 ФЗ О защите конкуренции не было обжаловано в судебном порядке

Ответственность за данные действия предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 14.9, 14.31, 14.31.1.- 14.33 КоАП РФ является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Письмом № 01/27271 от 12.11.2014 ООО «Гефест» направлен вызов на 08 декабря 2014 г. в 11 ч. 30 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещении Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург,

В.О., 4-я линия, д.13.

На составление протокола № 01/Т-1461 от 08.12.2014 явился представитель ООО «Гефест» по доверенности от 14.04.2014 - «\_\_\_\_\_». Представитель ООО «Гефест» пояснил, что с протоколом не согласен по доводам, изложенным при даче объяснений в процессе рассмотрения дела № К05-18/14, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения Санкт-Петербургским УФАС России названного дела производство спорных изделий не велось, поэтому отсутствует событие административно правонарушения.

Определением Управления от 10.12.2014 № 01/29502 об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении назначено ООО «Гефест» представить Управлению сведения о совокупном размере суммы выручки, в том числе от реализации изделия - разрядник длинно-искровой за 2013 г.

Определением Управления от 17.12.2014 № 01/30378 рассмотрение дела № Ш01-508/14 об административном правонарушении назначено на 23.12.2014 в 11 час.

В связи с непредставлением запрошенных сведений определением Управления от 23.12.2014 № 01.31073 рассмотрение дела № Ш01-505/14 было отложено и ООО «Гефест» надлежало явиться для рассмотрения дела № Ш01-505/14 об административном правонарушении 26.12.2014 в 11 час. Телеграммой от 23.12.2014 № 01/31074 ООО «Гефест» уведомлено о назначении рассмотрения дела на 26.12.2014. Телеграмма Почтой России не доставлена адресату, так как по указанному адресу такой организации нет.

Согласно позиции Пленума ВАС РФ, выраженной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», **«юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации)».**

Часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ устанавливает возможность составления протокола в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, в отсутствие законного представителя юридического лица.

Часть 2 статьи 25.1 допускает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лишь в

случаях, предусмотренных частью 3 части 28.6 КоАП, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно новой редакции части 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Учитывая изложенное, составление протокола, рассмотрение дела в рамках производства по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица процессуальных действий (составление протокола, иное), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола.

При рассмотрении дела № Ш01-505/14 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № К05-18/14 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают следующие обстоятельства.

Заявитель на базе Санкт-Петербургского государственного политехнического университета более 15 лет осуществляет инновационную деятельность в области молниезащиты энергетических объектов. В соответствии с патентом на изделие РДИП1-10-4-УХЛ1 № 2121741 (заявка 96120411/09, 30.09.1996 г.), выданном Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, является патентообладателем – обладателем исключительного права на использование изобретения – РДИП1-10-4-УХЛ1 на основании Договора об уступке патента РФ на изобретение № 8643, зарегистрированного 28.04.1999 г.

В соответствии с п. 1 ст. 1394 ГК РФ Роспатентом произведена публикация в официальном бюллетене сведений о выдаче патентов 10.11.1998 г., а также публикация сведений о смене патентообладателей 10.11.1999 г.

Таким образом, Заявитель является законным правообладателем патента на изобретение 1999 г. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 иными организациями должно быть подтверждено лицензионным договором и предварительным получением какого-либо согласия патентообладателя.

ООО «Гефест» зарегистрировано 18.04.2003 г. Основным видом деятельности является оказание услуг и работ в области металлообработки. Сюда входит весь комплекс мероприятий для легкого и среднего машиностроения, проведения

работ по ремонту и модернизации деталей машин, разработке технологических процессов изготовления и работы механизмов, производство комплектующих, разработка конструкторской документации и многое другое.

Заявитель является патентообладателем на изобретение «Импульсивный искровой грозовой разрядник для линии электропередачи», согласно патенту № 2121741 и использует названный патент для изготовления изделия «Разрядник длинно-искровой петлевой РДИП1-10-4-УХЛ1» (далее - РДИП1-10-4-УХЛ1). Непосредственно изготовлением РДИП1-10-4-УХЛ1 по заказу Заявителя и согласно договору № 2/11 от 28.03.2011 г. ранее занималось металлообрабатывающее предприятие ООО «Гефест». Реализацию данного изделия на территории РФ осуществляло, согласно договору № 10Д/2010 от 09.07.2010 г., ООО «Хорда», ранее являвшееся дистрибьютором Заявителя. По указанному договору ООО «Хорда» было запрещено самостоятельно изготавливать продукцию, действующую по тому же принципу и техническому решению. Так же был установлен запрет на применение технической документации и чертежей для иных целей. Согласно п. 10.2 договора, ООО «Хорда» обязалось не копировать, не производить, не создавать, не модифицировать и не содействовать другим лицам в копировании, производстве, создании, модификации продукции. Необходимая для производства РДИП1-10-4-УХЛ1 документация (включая чертежи и иные материалы) была согласно договору № 2/11 предоставлена Заявителем в ООО «Гефест» и никуда более не передавалась.

В апреле 2013 г. руководству ОАО «НПО «Стример» стало известно, что ООО «Системы молниезащиты» самостоятельно, без заключения лицензионного договора и предварительного получения согласия Заявителя, изготавливает РДИП1-10-4-УХЛ1, которые в дальнейшем через ООО «Техэнергохолдинг» поставляются потребителям. Производство РДИП1-10-4-УХЛ1 ООО «Системы молниезащиты» подтверждается маркировкой готовых изделий, включающей в себя, помимо прочих данных наименование производителя, местонахождение, год производства – 2013 г. Однако, в силу того, что договорные отношения были прерваны с ООО «Гефест» Заявителем в конце 2012 года, а с ООО «Системы Молниезащиты» никаких договоров не заключалось, можно сделать вывод, что последующие изделия РДИП1-10-4-УХЛ1, изготавливаемые ООО «Системы молниезащиты» являются контрафактными и свидетельствуют о нарушении патента РФ № 212741 и являются недобросовестной конкуренцией со стороны ООО «Системы молниезащиты».

Для подтверждения того, что изделие РДИП1-10-4-УХЛ1, изготовленное ООО «Системы молниезащиты» нарушает патент РФ № 2121741 было проведено сравнение признаков, представленных в независимом п. 1 формулы изобретения по патенту РФ № 2121741 и конструкции изделия РДИП1-10-4-УХЛ1 производства ООО «Системы молниезащиты». Сравнительный анализ показал, что РДИП1-10-4-УХЛ1 Заявителя содержит каждый признак независимого пункта формулы по изобретению РДИП1-10-4-УХЛ1 (Экспертное заключение патентного поверенного Пуляева А.В. от 07.06.2013 г.).

Так же Заявителем было приобретено несколько изделий РДИП1-10-4-УХЛ1 у ООО «Вольт-Сервис» из г. Ростов-на-Дону, что подтверждается счетом-фактурой от 24 мая 2013 г. В свою очередь ООО «Вольт-Сервис» приобрело данные разрядники у ООО «Элефант» из г. Таганрог, что подтверждается счетом-фактурой 0524004 от 24

мая 2013 г., а ООО «Элефант» ранее приобрело их у ООО «Техэнергохолдинг» из Московской области, что подтверждается счетом-фактурой № 159 от 17 мая 2013 г. Сбыт продукции, по мнению Заявителя, свидетельствует о большом, исчисляемом сотнями штук объеме производства и широко налаженном сбыте контрафактных РДИП1-10-4-УХЛ1.

Согласно информации с сайта ООО «Хорда» [www.horda.biz](http://www.horda.biz), связь между ООО «Техэнергохолдинг» подтверждается использованием ссылки на указанном сайте, ведущей на сайт ООО «Техэнергохолдинг», что подтверждается протоколом осмотра данного сайта.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия ООО «Системы молниезащиты», ООО «Гефест», ООО «Хорда», ООО «Техэнергохолдинг», ООО «Торговый дом «Хорда» содержит акт недобросовестной конкуренции, принесли ущерб ОАО «НПО «Стример», привело к потере возможных прибылей, которые при отсутствии нарушения патентных прав были бы получены самим патентообладателем от продажи идентичных или аналогичных запатентованных товаров.

Позиция ООО «Гефест», представленная в заседании Комиссии по рассмотрению дела № К05-18/14 21 мая 2014 г., заключается в следующем.

ООО «Гефест» хозяйственных взаимоотношений по вопросу изготовления, приобретения и продажи спорных изделий с компаниями ООО «Хорда», ООО «Торговый дом «Хорда», ООО «Техэнергохолдинг» не имело.

17.08.2012 г. ООО «Гефест» по заказу ООО «Хорда» осуществило поставку изделия «петлевой разрядник» в количестве 303 (триста три) штуки стоимостью 609 040 рублей 00 копеек. Указанные изделия являются опытным образцом, изготовленных ООО «Гефест» по договору № 09/07 от 09 июля 2011 года по технической документации представленной ООО «Хорда».

По мнению, представителя ООО «Гефест» изделие «петлевой разрядник» не попадает под действие патента № 2121741, так как не содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы изобретения, содержащейся в патенте № 2121741.

ООО «Гефест» для ООО «Системы молниезащиты» изготавливало продукцию, имеющую производственное название: «разрядник длинно-искровой РДИП1-10-4-УХЛ1 для защиты воздушных линий» на основании комплекта чертежей представленного ООО «Системы молниезащиты», которая представляет собой комплектующие изделия, а именно:

1. Петлю, представляющую собой изделие из изоляционного тела, укомплектованного системой электродов.

2. Крепление, представляющее сборно-сварочную конструкцию, предназначенную для ориентации петли относительно провода воздушной линии.

3. Зажим, представляющий собой сборное металлическое изделие, обеспечивающее контакт с электрической составляющей провода воздушной линии.

4. Калибр.

ООО «Гефест» считает, что изготовление комплектующих деталей для ООО «Системы молниезащиты» не является нарушением антимонопольного законодательства.

Взаимоотношения между указанными организациями прекращены после вступления в силу решения от 28.11.2013 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-119/13.

В рамках рассмотрения дела № А41-119/13 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная патентоведческая экспертиза. В заключении от ООО «Патентика» эксперта «\_\_\_\_\_» от 29.10.2013 г. представленный на экспертизу РДПИ-10-4-УХЛ1, изъятый согласно протоколу осмотра места происшествия от 06 июня 2013 г., сделан вывод об использовании патента № 2121741 в изделии, изготавливаемом ООО «Гефест». На основании имеющихся в материалах дела доказательств Арбитражный суд Московской области пришел к выводу об отсутствии у ООО «Гефест» права на изготовление изобретения РДПИ-10-4-УХЛ1

Таким образом, ООО «Гефест» изготавливало изделия с использованием патента № 2121741 после прекращения договорных отношений с патентообладателем.

Данные действия ООО «Гефест» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет незаконного использования результатов интеллектуальной собственности, что противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и в соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются недобросовестной конкуренцией.

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякой акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу № К05-83/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата совершения административного правонарушения: 16 июля 2014 года.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, на основании сведений, представленных ООО «Гефест» об объеме выручки от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение: изготовление и распространение разрядника длинно-искрового РДПИ-10-4-УХЛ1 для защиты воздушных линий, - в 2013 г. осуществлен расчет величины административного штрафа, возможного к применению в отношении ООО «Гефест».

Сумма выручки ООО «Гефест» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение в 2013 г. составляет 431 389 руб.

одна сотая суммы выручки ООО «Гефест» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение в 2013 г. составляет 4 314 руб.;

пятнадцать сотых суммы выручки ООО «Гефест» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение в 2013 г. составляет 28 759 руб.

Согласно ч. 2ст.14.33 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее 100 000 руб.

Минимальный размер штрафа, возможного к применению в отношении ООО «Гефест» составляет 100 000 руб.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ООО «Гефест» по делу № Ш01-505/14, не установлены.

На основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Гефест» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Гефест» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г.Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.**

**В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.**