

21.06.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 611 по жалобе ООО «АРТ-Сервис» на неправомерные, на его взгляд, действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Краснодарском крае (далее – заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для принтеров и копировально-множительной техники для судов Краснодарского края, выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 18.06.2010г. № 28), <...> (доверенность от 18.06.2010г. № 29); представитель заявителя на заседание не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 11.06.2009г. (вх.6832) поступила жалоба ООО «АРТ-Сервис» о нарушении аукционной комиссией заказчика Закона при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для принтеров и копировально-множительной техники для судов Краснодарского края.

Исходя из жалобы, заявитель не согласен с отказом ему в допуске к участию в оспариваемом аукционе.

В возражении на жалобу представители заказчика пояснили причины отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 21.05.2010г. № АЭ8/10.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 21.05.2010г. № АЭ8/10 аукционная заявка ООО «АРТ-Сервис» (№ 13) отклонена от участия в оспариваемом аукционе с обоснованием: «на основании п.2 ч.4 ст.41.9 Закона, так как сведения, указанные в прикрепленном файле с первой частью заявки не соответствуют требованиям, предъявляемым заказчиком к поставляемому товару:

1. Указанные товарные коды не соответствуют требованиям заказчика;

2. В описании предложенного к поставке товара указано, что товар «оригинальный, новый, заправляемый, не восстановленный» или «оригинальный, новый, не восстановленный». В то же время, в предоставленных документах усматривается разночтение: в специальной части к описанию поставляемого товара указано, что к поставке предложены товары российского производства, обеспечивающие корректную работу с техникой заказчика, совместимые с техникой заказчика и обеспечивающие с ней взаимодействие, т.е. заказчику не ясно: является товар оригинальным или нет».

Согласно Раздела IV. «Техническая часть (спецификация)» Документации об аукционе заказчик указал требования к поставляемому товару по 25 позициям. Так, например, по п.4 заказчик указал: «Тонер-картридж к принтеру XeroxPhaser 3117/3124 (или эквивалент). Предъявляемые требования: Картридж для лазерного принтера Xerox, оригинальный новый, не восстановленный, заправляемый. Товарный код 106R01159, ресурс 3000 страниц».

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.3 ст.41.6 Закона сведениями должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик не указал в Документации об аукционе какое именно определение понятия «оригинальный» он имел в виду, устанавливая его в качестве требования к товару, в нарушение п.1

ч.4 ст.41.6 Закона. Так, в словаре Ожегова понятие «оригинальный» имеет следующие значения - «не заимствованный, не переводный, подлинный», «своеобразный, необычный», «вполне самостоятельный, чуждый подражательности».

Кроме того, товарный код (артикул) не относится к характеристикам товара, так как может быть индивидуальным обозначением, установленным производителем товара.

В соответствии с первой частью аукционной заявки ООО «АРТ-Сервис» (№ 13) участник размещения заказа предложил товар по 25 позициям, так, например по п.4 предложен: «Тонер-картридж к принтеру XeroxPhaser 3117/3124. Описание предложенного к поставке товара: Картридж для лазерного принтера Xerox, оригинальный новый, не восстановленный, заправляемый. Товарный код Chernil.Net 106R01159, ресурс 3000 страниц. Производство ИКС-Технологии, марка «Chernil.Net».

Таким образом, участник размещения заказа предложил к поставке товар в соответствии с требованиями, установленными заказчиком.

Частью 4 ст.41.9 Закона определен перечень оснований, в соответствии с которыми участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.5 ст.41.9 Закона отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 Закона, не допускается.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «АРТ-Сервис» по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 Закона, в нарушение ч.5 ст.41.9 Закона.

Вместе с тем, по результатам оспариваемого аукциона 10.06.2010г. заказчиком заключен государственный контракт № АЭ8/10 с ООО «Интертехкомсвязь».

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.4 ст.41.6 Закона.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.5 ст.41.9 Закона.
4. Предписание не выдавать в связи с заключением государственного контракта от 10.06.2010г. № АЭ8/10.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко