

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0460-18
по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 мая 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

...

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «ТавридаТехнострой»: ...

Федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации: ...

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТавридаТехнострой» (далее – Заявитель, Участник, ООО «ТавридаТехнострой») на действия Федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Субхи, д. 16, военный городок № 267, сроком на 11 (одиннадцать) месяцев, извещение № 060418/9745333/02 (далее – Торги), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте торгов Российской Федерации: <https://torgi.gov.ru>.

Комиссией Управления установлено, что предметом Торгов является право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Субхи, д. 16, военный городок № 267, сроком на 11 (одиннадцать) месяцев.

По мнению Заявителя:

1. Организатором торгов неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе за несоответствие решения об одобрении крупной сделки требованиям документации.
2. Заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в Аукционе, так как он подал заявку, соответствующую документации в отношении одного предмета аукциона и двух лотов.
3. Организатор торгов, в нарушение пункта 112 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утверждённых Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила) предъявляет к участникам Аукциона требования о предоставлении в составе заявки документов, не предусмотренных документацией и Правилами.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

Согласно протокола рассмотрения заявок № 4/18 от 07 мая 2018 года заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям: «...Согласно

пункта 7.2 Документации об аукционе предусмотрено предоставление Заявителем решение об одобрении или совершении крупной сделки либо нотариально заверенной копии такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Заявителя заключение Договора или внесения задатка являются крупной сделкой. В соответствии с решением Общего собрания участников ООО «ТавридаТехнострой» об одобрении крупной сделки от 10 апреля 2017 года № 5, предоставленного в заявке от 03 мая 2018 года № 3, от имени ООО «ТавридаТехнострой» одобрены крупные сделки, заключаемые по результатам аукционов в электронной форме, проводимых на электронных торговых площадках ММВБ «Госзакупки» (eftp-micex.ru), (sberbank-ast.ru), ООО РТС-тендер» (rts-tender.ru), ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка» (roseltorg.ru), ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан (zakazrf.ru); так же не были представлены следующие документы: копия справки из банка об открытии расчетного счета, заверенной печатью и подписью Заявителя, а так же заверенной копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, которые являются, неотъемлемы частями заявки...»

Заявитель в заседании Комиссии Управления пояснил, что решение об одобрении или совершении крупной сделки в составе заявки им было предоставлено, а Организатор аукциона не устанавливал требований к образцу решения об одобрении или совершении крупной сделки, кроме того законодательством не предусмотрен единый образец решения о совершении крупной сделки.

Статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) установлены правила принятия в обществах с ограниченной ответственностью решений об одобрении крупных сделок, которыми определено, что в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении сделки может также содержать указание:

- на минимальные и максимальные параметры условий сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения;
- на согласие на совершение ряда аналогичных сделок;
- на альтернативные варианты условий сделки, требующей согласия на ее совершение;
- на согласие на совершение сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно.

В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение об одобрении крупной сделки, представленное Заявителем в составе заявки соответствует требованиям Закона об обществах, однако предусматривает в своем содержании такие существа и условия сделки, которые не соответствуют существу и условиям проведения торгов. Так, торги Организатор проводит не на перечисленных в решении Заявителя электронных площадках и не в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 46 Закона об обществах крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со статьей 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, о том, что предоставленное Заявителем решение об одобрении или совершении крупной сделки не соответствует существу и условиям проведения торгов и не может быть принято как соответствующее требованиям документации.

Довод Заявителя не подтвержден.

По второму доводу.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе Заявителем подана одна (общая) заявка на лот № 1 и лот № 2, в связи с чем, Комиссией принято решение о не допуске Заявителя к участию в Аукционе.

Согласно пункту 124 Правил Заявитель вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

По третьему доводу.

Пункт 121 Правил устанавливает исчерпывающий перечень информации, которую должна содержать заявка на участие в Аукционе, при этом не допускается требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных пунктом 121

Правил.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов установлен запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В заседании Комиссия Управления установила, что Организатор торгов в Аукционной документации (приложение № 3) дополнительно установил требование (пункт 8 приложения № 3) о предоставлении в составе заявки **справки банка об открытии ему расчётного счёта и содержащей БИК, ИНН, к/с, р/с (л/с), наименование банка.**

Представитель Организатора торгов в заседании Комиссии Управления факт истребования такой справки не отрицал, пояснив, что это необходимо для того, чтобы однозначно определить в будущем правильные реквизиты необходимые для возврата средств участникам Аукциона.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Организатор торгов нарушил требования пункта 122 Приказа, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, за совершение которых предусмотрена административная ответственность, предусмотренная частью 10 статьи 7.32.4, частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления установила, что согласно подпунктам 18 и 19 пункта 114 Правил документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, среди прочего, должна содержать:

копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (а в случае заключения договора субаренды, также и арендодателя) на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключение которого является предметом торгов;

копию документа, подтверждающего согласие собственника имущества (арендодателя) на предоставление лицом, с которым заключается договор, соответствующих прав третьим лицам, или указание на то, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается.

Изучением Аукционной документации, размещенной в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте торгов Российской Федерации: <https://torgi.gov.ru> Комиссия Управления установила, что она не содержит в своем составе информацию и сведения, предусмотренные подпунктами 18 и 19 пункта 114 Правил.

В заседании Комиссии Управления представитель Организатора

торгов пояснил, что им по результатам проведения торгов Аукцион признан несостоявшимся и заключён соответствующий договор с единственным участником аренды № 141/3/8/АИ(к)-52 от 21 мая 2018 года.

Проверкой порядка заключения договора по результатам проведения торгов в заседании Комиссии Управления нарушений не уставлено: договор заключен Организатором торгов по истечению 10 дней с даты размещения на сайте <https://torgi.gov.ru> протокола о проведении торгов, а уведомление Крымского УФАС России направлено в адрес Организатора торгов 21 мая 2018 года, то есть после истечения такого десятидневного срока и после заключения договора.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТавридаТехнострой» на действия Федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении аукциона на право заключения договоров аренды федерального недвижимого имущества, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Субхи, д. 16, военный городок № 267, сроком на 11 (одиннадцать) месяцев, извещение № 060418/9745333/02, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пунктов 122, 114 Правил, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Предписание по делу не выдавать, в связи с тем, что договор заключен.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 10 статьи 7.32.4, частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного

органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.