

## РЕШЕНИЕ

«07» сентября 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Кухарской Н.Е. -	Руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Коломиец А.А. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при

### участии:

- <...> – представителя заказчика - директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 11»;

- <...> - представителя заявителя - ООО «АМЕКС» (по доверенности),

рассмотрев дело № 391/З-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссии заказчика – Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 11» (далее - МБОУ «СОШ № 11») законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339300159715000002 «Поставка мобильного гусеничного лестничного подъемника» в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

**установила:**

31.08.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «АМЕКС» (вх. № 3400э от 31.08.2015г.) на действия аукционной комиссии заказчика - МБОУ «СОШ № 11» при проведении электронного аукциона №0339300159715000002 «Поставка мобильного гусеничного лестничного подъемника».

По мнению заявителя, участники аукциона ООО «АСТА» и компания ТД «МЕРКУРИЙ» при подаче заявок на участие в электронном аукционе предоставили недостоверные сведения о технических характеристиках поставляемого оборудования.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

10.08.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБОУ «СОШ № 11» размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300159715000002 «Поставка мобильного гусеничного лестничного подъемника» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта - 299 000, 00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.08.2015г. на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, все заявки допущены до участия в электронном аукционе.

Согласно п.п.б п.1 ч.3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

**2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.**

Проведя анализ первых частей заявок участником электронного аукциона, Комиссия Кемеровского УФАС пришла к выводу о несоответствии некоторых технических характеристик предлагаемого к поставке товара, требованиям технического задания документации электронного аукциона, а именно:

В заявке № 2 (ООО «АСТРА») такие параметры товара как: общая длина

подъемника, общая ширина, общая высота без подголовника, скорость движения, наличие многофункционального светодиодного индикатора, оповещающего об изменении угла наклона, наличие возможности перемещения вниз при разряженной батарее не соответствуют требованиям аукционной документации.

В заявке № 3 (ООО ТД «МЕРКУРИЙ») параметры общей длины подъемника, общей ширины, общей высоты без подголовника, скорости движения, наличия многофункционального светодиодного индикатора, оповещающего об изменении угла наклона, наличия возможности перемещения вниз при разряженной батарее, наличия 3 уровней скорости и микропроцессорного контроля движения также не соответствуют требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о наличии нарушения требований пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ в действиях аукционной комиссии заказчика, допустившей к участию в электронном аукционе заявки, которые не соответствовали требованиям аукционной документации.

Согласно п.1.ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя**, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно: в техническом задании электронного аукциона заказчиком указана модель мобильного гусеничного лестничного подъемника - LIFTKAR PTR 130, наименование производителя - SANO Transportgeraete GmbH, страна происхождения товара - Австрия.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АМЕКС» на действия заказчика – МБОУ «СОШ № 11» при проведении электронного аукциона №0339300159715000002 «Поставка мобильного гусеничного лестничного подъемника» **обоснованной**.
2. Признать заказчика – МБОУ «СОШ № 11» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию заказчика - МБОУ «СОШ № 11» нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы дела №391/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е.Кухарская

Члены комиссии:

А.А.Коломиец

Е.Р. Щеглова

С.В.Сиворонова