

ООО «Аскона-Век»

601900, г. Ковров,

ул. Комсомольская, д. 116-г,

строение 25

ООО «ТД «Аскона»

601914, Владимирская область,

город Ковров,

ул. Комсомольская, д. 116-г,

строение, д. 25

ООО «Аскона - Опт»

601914, Владимирская область,

город Ковров,

ул. Машиностроителей,

д. 8 Е, помещение 4-8

ИП <...>

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **об обстоятельствах дела № 074/01/14.2-2770/2019**

19 августа 2020 года

г. Челябинск,

ул. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 074/01/14.2-2770/2019 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <...> – заместителя руководителя управления- начальника отдела  
Комиссии: > – антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;  
Членов <...> – главного специалиста - эксперта отдела антимонопольного  
Комиссии: > – контроля Челябинского УФАС России;  
<...> – главного государственного инспектора отдела  
> – антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/01/14.2-2770/2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...> , Ответчик) пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Аскона – Век» (далее – ООО «Аскона-Век», Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях индивидуального предпринимателя <...> , выразившихся: во введении в заблуждение потребителей о том, что ИП <...> является официальным дилером компании «Аскона», в том числе путем:

указания в содержании договоров купли-продажи товаров с потребителями сведений, что продавцом товара является ООО «ТД «Аскона» в лице ИП <...> ,

в использовании в месте продажи товаров для сна в торговом павильоне в ТЦ «Дом Мебели» по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29 на вывеске, на рекламных стойках, на буклетах, на выставочных образцах продукции обозначений, сходных с товарными знаками Заявителя «Askona», «Mediflex», «Территория здорового сна», «Askona. Спите, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305 без согласия Заявителя.

В целях проверки доводов заявления Челябинское УФАС России направило запрос ИП <...>

ИП <...> с письмом вх. №11072 от 02.08.2019 представила запрошенные материалы. Письменные пояснения от ИП <...> поступили.

*Рассмотрев заявление и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.*

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Аскона-Век» (ОГРН 1033302204264, ИНН 3305037917, КПП 330501001, дата регистрации 29.01.2003, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, ул. Комсомольская, д. 116-г, строение, д. 25) основным видом деятельности является производство матрасов. Дополнительные виды деятельности: деятельность агентов по оптовой торговле мебелью; торговля оптовая мебелью, коврами и осветительным оборудованием; деятельность в области здравоохранения. Генеральным директором общества является гр. <...>

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «ТД «Аскона» (ОГРН 1043302207508, ИНН 3305051742, КПП 330501001, дата регистрации 30.08.2004, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, ул. Комсомольская, д. 116-г, строение, д. 25) основным видом деятельности общества является торговля оптовая прочими бытовыми товарами. Дополнительные виды деятельности: производство готовых текстильных изделий, кроме одежды; производство мебели, производство матрасов; торговля оптовая офисной мебелью; торговля розничная чаем, кофе, какао в специализированных магазинах; торговля розничная мебелью, осветительными приборами и прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах; торговля розничная мебелью в специализированных магазинах; деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; деятельность в области здравоохранения. Генеральным директором

общества является гр. <...>

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Аскона - Опт» (ОГРН 1163328068441, ИНН 3305796456, КПП 330501001, дата регистрации 18.11.2016, адрес: 601914, Владимирская область, город Ковров, ул. Машиностроителей, д. 8 Е, помещение 4-8) основным видом деятельности общества является торговля оптовая мебелью, коврами и осветительным оборудованием. Дополнительные виды деятельности: производство готовых текстильных изделий, кроме одежды; производство матрасов; производство прочей мебели; деятельность агентов по оптовой торговле мебелью; торговля оптовая офисной мебелью; торговля розничная мебелью, осветительными приборами и прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах; деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками; Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления. Генеральным директором общества является гр. <...>

Таким образом, компания «Аскона» представляет группу лиц, а именно: ООО «ТД «Аскона», ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона - Опт».

Согласно выписке из ЕГРИП на ИП <...> основным видом ее деятельности является торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 2018 года (дата аренды помещения для торговли товарами для сна ИП <...>) до принятия заключения по настоящему делу 19.08.2020.

Продуктовые границы рынка установлены в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) Заявителя и Ответчика и исходя из предмета заключаемых Заявителем и Ответчиком договоров.

Продуктовые границы товарного рынка в данном случае, рынок розничной торговли товарами для сна.

Географические границы рынка - Российская Федерация.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ООО «ТД «Аскона», ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона - Оптима» и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (торговля розничная товарами для сна) в пределах одних географических границ (Российская Федерация), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В соответствии со статьей 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В письме ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» подчеркивается, что перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Как разъясняется в п. 9.2 письма ФАС России от 24 декабря 2015 г. № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

ООО «Аскона-Век» принадлежат исключительные прав на следующие товарные знаки:

«Территория здорового сна» по свидетельству № 661790,

«ASKONA» по свидетельству № 267560 ,

«ASKONA. Спите, чтобы жить» по свидетельству № 660305,

«MEDIFLEX» по свидетельству № 634546,

«Медифлекс» по свидетельству № 430099.

Согласно договору коммерческой концессии № 3280/025 от 29.03.2019 между ООО «Торговый дом «Аскона» и ООО «Аскона Век», последнему предоставлено право использования в предпринимательской деятельности по розничной и оптовой торговле мебелью и аксессуарами, поставляемыми Правообладателем» через принадлежащую Пользователю торговую сеть (розничные магазины, дилерская сеть и пр.) комплекса исключительных прав, принадлежащих Правообладателю, включая товарные знаки по свидетельствам № 660305, № 661790, 267560, 634546, 430099 в отношении всех, указанных в свидетельствах товаров и услуг, коммерческое обозначение (фирменный стиль), секреты производства и коммерческий опыт (коммерческую информацию), а также элементы деловой репутации.

ИП <...> осуществляет предпринимательскую деятельность по торговле товарами для сна в ТЦ «Дом Мебели» по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29, что подтверждается в том числе договором субаренды нежилого помещения от 20.02.2019 между ней и ИП <...>

Из представленных Заявителем и ИП <...> фотоматериалов, а также из представленной Заявителем видеозаписи усматривается, что на вывеске в торговый объект ИП <...> присутствует обозначение «Askona. Территория здорового сна». В помещении магазина имеются выставочные образцы продукции (матрасы и т.п.) с обозначениями: «Askona», «MEDIFLEX», «Askona. Спите, чтобы жить», а также рекламные стойки и буклеты с товарами и товарными знаками Заявителя.

В постановлении от отказе в возбуждении уголовного дела от 24 мая 2019 года начальника МО МВД России Троицкий указано, что 23.05.2019 в ходе осмотра места

происшествия по адресу: Челябинская область, ул. Бр. Малышевых, д. 29 установлено, что какой-либо товар марки «Аскона», кроме выставочных образцов с нанесенными товарными знаками «Аскона» в помещении магазина отсутствует. Вся продукция марки «Аскона», отпускаемая в розницу заказывается в Интернет-магазине.

Из представленного Заявителем договора розничной купли-продажи товара от 08.03.2019 между ИП <...> и гр. 18 ААС по делу А76-260/2020, спецификации к договору усматривается, что ИП 18 ААС по делу А76-260/2020 с покупателем заключила договор розничной купли-продажи товара, в содержании которого указано, что продавцом товара является ООО «ТД «Аскона» в лице ИП <...> по делу А76-260/2020

ФАС России в письме от 22.08.2018 № АД/66643/18 «По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции» указало, что использование товарного знака может содержать признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции», например, в случае, если в результате такого использования при оформлении места продажи товара или в рекламе у конечных потребителей может создаться впечатление, что организация-продавец является официальным дистрибьютором продукции, в то время как это не соответствует действительности.

Использование ИП <...> в месте реализации товаров по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29 на вывеске, на рекламных стойках и буклетах, на выставочных образцах продукции обозначений, сходных с товарными знаками Заявителя «Askona», «Mediflex», «Территория здорового сна» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, а также указание в договоре купли-продажи с покупателями сведений о том, что продавцом товара является ООО «ТД «Аскона» в лице ИП <...> создают впечатление, что последняя является официальным дилером (представителем, дистрибьютером) компании «Аскона» в городе Троицке, что не соответствует действительности и вводит в заблуждение потенциальных покупателей относительно продавца товаров.

Так, между ИП <...> и ООО «ТД «Аскона» заключен договор поставки от 22 января 2015 года (далее – договор поставки), а также дополнительные соглашения к нему от 28 февраля 2015 года, от 22 января 2015 года, от 01 сентября 2016 года, от 27 декабря 2016 года.

Согласно дополнительного соглашения от 27 декабря 2016 года права и обязанности поставщика по договору поставки перешли ООО «Аскона - Оптима». Договор поставки 31.12.2017 расторгнут с ИП <...> в одностороннем порядке по инициативе ООО «Аскона - Оптима», что подтверждается уведомлением б/н от 17.11.2017.

Таким образом, ИП <...> не является официальным дилером или представителем компании «Аскона» (группы лиц ООО «ТД «Аскона», ООО «Аскона-Век» и ООО «Аскона - Оптима»).

В связи с этим, действия ИП <...> по распространению информации об официальном представительстве ею компании «Аскона» путем заключения с

покупателями договоров розничной купли-продажи с указанием фразы «ООО «ТД «Аскона» в лице ...», в совокупности с использованием обозначений, сходных с товарными знаками «Askona», «MEDIFLEX», «Территория здорового сна», «Askona. Спите, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, в месте продажи товаров содержат нарушение пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

01 октября 2019 года Челябинским УФАС России выдано ИП <...> предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства. Срок выполнения предупреждения до 31 октября 2019 года.

ИП <...> в письме вх. № 15895 от 05.11.2019 сообщила, что вопрос об исполнении предупреждения будет решен после вынесения судом решения по делу № А76-22094/2019. Иных пояснений и сведений в срок до 30.12.2019 от ИП <...> не поступило.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона о защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением исх. № 18020/04 от 31.12.2019 в отношении ИП <...> возбуждено производство по делу по признакам нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определениями исх. № 2476/04 от 05.03.2020, исх. № 4956/04 от 28.04.2020, исх. № 8515/04 от 15.07.2020 рассмотрение дела неоднократно откладывалось, ИП <...> на рассмотрение дела не являлась, запрошенные Челябинским УФАС России сведения и материалы не представляла.

Заявитель в письме вх. № 11432 от 13.08.2020 указал, что ИП <...> нарушение не устранила, конструкции со сведениями «Askona» не демонтировала.

Относительно доводов Заявителя о наличии нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ИП Карелиной Е.Б. Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с письмом ФАС России АК/44651/17 от 30.06.2017 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии со статьей 14.6 «О защите конкуренции», **при установлении факта введения товара в оборот** следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 09.12.2015 по делу N 304-КГ15-8874, А67-4453/2014 согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижения товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Согласно информации, размещенной на Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-22094/2019 Арбитражным судом Челябинской области рассмотрено заявление прокуратуры города Троицка о привлечении ИП <...> к административной ответственности по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и 26 ноября 2019 года судом принято решение привлечь индивидуального предпринимателя Карелину Елену Борисовну к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде взыскания административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Так, в решении суда указано, что согласно пояснениям предпринимателя с января 2018 года продукция с товарным знаком «Askona» у правообладателей не закупается, а приобретается у иных физических и юридических лиц. Вместе с тем предприниматель, реализуя спорную продукцию, указывал в договоре розничной купли-продажи товара себя как действующего от имени ООО «ТД «Аскона».

Постановлением 18 ААС от 28.02.2020 решение суда оставлено без изменения.

В постановлении 18 ААС от 28.02.2020 указано, что предпринимателем осуществляется продажа, матрасов, подушек, кроватей фирмы «Askona» в помещении магазина «Дом мебели», расположенного по адресу: г.Троицк, ул.Малышева, 29. В ходе осмотра помещения магазина по указанному адресу установлено, что здание по указанному адресу является двухэтажным. На первом этаже здания размещен магазин «Дом мебели», в котором ИП <...> осуществляется реализация продукции фирмы «Askona», а также ИП <...> осуществляется реализация мебели. На фасаде здания магазина имеется вывеска с надписью «Дом мебели». Над входом в помещение магазина имеется надпись «Askona». Также установлено, что в помещении магазина имеются выставочные образцы кроватей, матрасов, подушек, наполнителей матрасов фирмы «Askona». Данные обстоятельства предпринимателем не оспариваются.

Апелляционная коллегия указывает, что представленный предпринимателем в материалы дела договор с обществом «ТД «Аскона» от 22.01.2015 не может подтвердить довод предпринимателя об оригинальном характере продукции, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства легальности источника происхождения продукции. Документов, указывающих, что ИП <...> в 2018-2019 реализовывала товары неизвестного производителя с нанесенными на них

товарными знаками Заявителя в месте продажи по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29 от ИП <...>, Заявителя не поступило, у Челябинского УФАС России не имеется (договоры, товарные накладные, счет-фактуры и т.п.).

Таким образом в действиях индивидуального предпринимателя <...> судом признано нарушение по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем для квалификации Челябинским УФАС России нарушения также по части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» оснований не усматривается.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ИП <...> выражается в том, что у нее имелась возможность не распространять недостоверную информации об официальном представительстве ею компании «Аскона» путем заключения с покупателями договоров розничной купли-продажи с указанием фразы «ООО «ТД «Аскона» в лице <...>...», в совокупности с использованием обозначений, сходных с товарными знаками «Askona», «MEDIFLEX», «Территория здорового сна», «Askona. Спице, чтобы жить» по свидетельствам № 267560, № 634546, № 661790, 660305, в месте продажи товаров, однако ИП <...> не предприняла мер для соблюдения указанных требований, а направленность её действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ИП <...> всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое ИП <...> нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ИП <...> в нарушении пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» установленной.

В силу части 1 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>