

АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

14 апреля 2015 года

Дело №
А55-379/2015

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой Т.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Департамента управления имуществом г.о. Самара, г. Самара

к Управлению федеральной антимонопольной службы Самарской области, г.
Самара

о признании незаконным решения от 10.10.2014 по делу №24-5875-14/10 с участием в
деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, ООО «Солнечный берег», г. Самара, ОГРН
1066315050450, ИНН 6315594983, ООО «Агро-Макс», г. Самара, ОГРН 1076316004160,
ИНН 6316121450, МП городского округа Самара «Городской земельный центр»,
г. Самара, ОГРН 1026301173172, ИНН 6316038812

при участии в заседании

от заявителя - Игнатьев Т.В., доверенность от 13.01.2015 года, удостоверение;

от заинтересованного лица - Черняк А.В., доверенность от 09.02.2015 года,

удостоверение; от ООО «Солнечный берег» - К.И.В., доверенность от 12.01.2015
года, паспорт;

от МП г.о. Самара «Городской земельный центр» - Б.М.В., доверенность от 12.03.2014
года, паспорт;

от ООО «Агро-Макс» - Б. О.А., доверенность от 10.09.2014 года, паспорт;

установил:

Заявитель - Департамент управления имуществом г.о. Самара, г. Самара (далее -
Департамент) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о
признании незаконным решения Управления федеральной антимонопольной
службы Самарской области от 10.10.2014 по делу №24-5875-14/10 о признании в
действиях Департамента нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006
№135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженного:

- в передаче муниципального имущества в хозяйственное ведение

муниципальному предприятию городского округа Самара «Городской земельный
центр», не использующему имущество для достижения целей, ради которых МП ГЗЦ
было создано;

- в реализации схемы по продаже муниципального имущества ООО «Агро-Макс» в
обход законодательства о приватизации.

Представитель заявителя поддерживает требования, ссылаясь на
обстоятельства, изложенные в заявлении, а также представил дополнительные
документы, приобщенные судом к материалам дела.

Управление федеральной антимонопольной службы Самарской области (далее -
Управление, Самарское УФАС России) требования не признает по основаниям,
изложенным в отзыве на заявление.

А55-379/2015

2

Представитель МП г.о. Самара «Городской земельный центр» поддержал свою

позицию, изложенную в отзыве на заявление и дополнении к отзыву.

Представитель ООО «Солнечный берег» свою позицию изложил в отзыве на заявление и дополнительных письменных пояснениях.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в 2012 по заявлениям Департамента по управлению имуществом г.о. Самара Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области (далее — Управление Росреестра по Самарской области) зарегистрировало право собственности муниципального образования — городской округ Самара на 27 объектов недвижимости (нежилых зданий) базы отдыха «Заволжская», в т.ч. в марте, апреле 2012, мае 2012, декабре 2012.

После государственной регистрации права собственности на строения Департаментом были приняты решения о передаче в хозяйственное ведение МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» указанных объектов, в т.ч.: по приказу № 1650 от 05 июня 2012 — 5 объектов; по приказу № 3788 от 14 декабря 2012 — 19 объектов; по приказу № 3980 от 24 декабря 2012 — 3 объекта.

Управлением Росреестра по Самарской области по заявлениям Департамента зарегистрировано также право хозяйственного ведения МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» на указанные объекты: 11 сентября 2012 — 5 объектов; 26 декабря 2012 — 9 объектов; 27 декабря 2013 — 10 объектов; 10 января 2013 — 3 объекта.

17.01.2013 в адрес МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» обратилось ООО «Агро-Макс» с предложением рассмотреть вопрос о заключении договора аренды на длительный срок или договора купли-продажи имущества базы отдыха «Заволжская».

21.01.2013 МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» заключило договор с ООО «Институт оценки и управления» с целью проведения оценки стоимости объектов нежилых строений базы отдыха «Заволжская» «для обеспечения кредитных (залоговых) обязательств».

25.01.2013 ДУИ г.о. Самара обратился в Управление Росреестра по Самарской области с заявлением о регистрации права собственности муниципального образования — городской округ Самара на земельный участок с кадастровым № 63:01:0201001:3 (земельный участок площадью 25000 кв.м., расположенный по адресу: Самарская область, г. Самара, Кировский район, Национальный парк «Самарская Лука», лесничество Рождественское, квартал 5).

В качестве основания для регистрации муниципальный орган сослался на абзац 2 пункта 3 статьи 3.1. Федерального закона от 25.10.2011 г. № 137-ФЗ и факт нахождения на данном земельном участке 5 объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности.

01.02.2013 Управлением Росреестра по Самарской области зарегистрировано право собственности муниципального образования городской округ Самара на земельный участок с кадастровым № 63:01:0201001:3 (Свидетельство о государственной регистрации права от 01.02.2013 серии 63-АК № 087339).

В этот же день Департаментом управления имуществом г.о. Самара издан Приказ № 300 о передаче в хозяйственное ведение МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» движимого имущества (пешеходные дорожки, ограждения, подстанция КТП ЗС и т.д.), находившегося на территории бывшей базы отдыха «Заволжская».

02.02.2013 ООО «Институт оценки и управления» провело оценки движимого и недвижимого имущества базы отдыха «Заволжская» и 06.02.2013 оформило Отчет об

оценке № 28-1/13, в котором также указало, что он предназначен «для обеспечения кредитных (залоговых) обязательств.». В отчете прямо отмечено, что «использование результатов оценки и отчета об оценке по иному назначению допустимо только с письменного

А55-379/2015

3

разрешения оценщика».

19.02.2013 директор МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» Куприн М. В. обратился в Департамент управления имуществом г.о. Самара с письмом (исх. № 69, вх. № 15.07-07/5000 от 19.02.13) по вопросу одобрения сделки по отчуждению имущества б/о «Заволжская» за сумму 2 310 000 руб.

В этот же день директор муниципального предприятия К.М.В. обратился в филиал ФГБУ «ФКП Росрестра» по Самарской области с заявлением от 18.02.2013 исх. №65 (вх. № 5581 от 19.02.2013), в котором указал на выявленные несоответствия адреса объектов недвижимого имущества (нежилых зданий) адресу земельного участка, а также отметил, что «по обращению муниципального предприятия в связи с упорядочивавшем нумерации и уточнением адресной привязки» было принято распоряжение Заместителя Главы городского округа Самара - Главы администрации Кировского района городского округа Самара № 32.

Согласно данному распоряжению земельному участку с кадастровым №63:01:0201001:3 присвоен новый адрес: г. Самара, Кировский район, правый берег Волги, 1417 км от устья.

07.03.2013 и.о. руководителя Департамента управления имуществом г.о. Самара К. А.С. дано письменное согласие на совершение муниципальным предприятием крупной сделки, направленной на реализацию указанного муниципального имущества по цене не менее 2245216 руб.

18.03.2013 Управлением Росреестра по Самарской области Департаменту по управлению имуществом г.о. Самара выдано свидетельство о государственной регистрации права сер. 63 АК № 043112, в котором указан новый адрес земельного участка с кадастровым № 63:01:0201001:3: г. Самара, Кировский район, правый берег Волги, 1417 км от устья.

25.03.2013 между МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-макс» заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым продавец продал, а покупатель купил объекты недвижимого имущества (27 нежилых зданий, расположенных по адресу: Самарская область, г. Самара, Кировский район, правый берег Волги, 1417 км от устья) и движимого имущества (пешеходные дорожки, ограждения, подстанцию КТП ЗС и т.д.). Согласно договору (стр. 18, пункт 4) покупатель приобретает право пользования земельным участком с кадастровым № 63:01:0201001:3 на тех же условиях, что и продавец недвижимости.

В дальнейшем ООО «Агро-макс» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Росреестра по Самарской области о признании незаконным решения от 05.07.2013 № 01-061/2013-626 об отказе в государственной регистрации перехода права собственности и права собственности заявителя на здание, расположенное по адресу: Самарская область, г. Самара, Кировский район, правый берег Волги, 1417 км от устья, кадастровый номер <...> :01:0201001:1339, а также об обязанности регистрирующего органа зарегистрировать право собственности заявителя на вышеуказанный объект недвижимого имущества.

Определением суда от 18.09.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Муниципальное предприятие г.о. Самара «Городской земельный

центр» и ДУИ г.о. Самара.

Определением суда от 13.11.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Солнечный берег», ФГБУ «Национальный парк «Самарская Лука» и Территориальное управление Росимущества в Самарской области.

25 декабря 2013 г в ходе судебного заседания по делу № А55-19679/2013 представителем ООО «Солнечный берег» в порядке статьи 161 АПК РФ было заявлено о фальсификации доказательств, в т.ч.:

А55-379/2015

4

- Дополнительного соглашения от 05.09.2011 г. к Договору о порядке использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения от 31.05.2006 г. № 000323х (с приложением «Перечень муниципального имущества»);

- Акта приема-передачи имущества в хозяйственное ведение муниципальному предприятию г. Самары «Городской земельный центр» (с приложением на 2 л.) (т. 3 л.д. 28 дела № А55-19679/2013, которое обозревалось судом по данному делу).

В процессе рассмотрения дела А55-19679/2013 судом было предложено исключить спорные доказательства из числа доказательств по делу и представители МУП «ГЗЦ» и ДУИ согласились на исключение из материалов дела данных письменных доказательств, что отражено в соответствии со ст. 161 АПК РФ в протоколе судебного заседания и приложенной к нему аудиозаписи судебного заседания от 25.12.2013 года.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2013 по делу № А55-19679/2013 требования ООО «Агро-макс» удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 по делу № А55-19679/2013 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных ООО «Агро-Макс» требований отказано.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что в 2012-2013 Департаментом управления имуществом г.о. Самара, МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» с привлечением коммерческой структуры - ООО «Агро-макс» - была реализована схема незаконного отчуждения муниципального имущества — комплекса движимого и недвижимого имущества бывшей базы отдыха «Заволжская».

Данным вступившим в законную силу судебным постановлением также установлено, что движимое и недвижимое имущество базы отдыха «Заволжская» было передано в хозяйственное ведение Муниципальному предприятию "города" Самары «Городской земельный центр» 10.01.2013 исключительно с целью его последующей продажи обществу с ограниченной ответственностью «Агро-макс». Это имущество никогда не использовалось муниципальным предприятием в уставной деятельности и его передача не была обусловлена необходимостью использовать его в уставной деятельности муниципального предприятия с целью извлечения прибыли, единственной целью передачи имущества в хозяйственное ведение было отчуждение этого имущества в пользу Общества в обход статей 2,13 Федерального закона о приватизации.

В итоге суд апелляционной инстанции пришел к выводу о ничтожности сделок (в т.ч. по передаче спорного имущества в хозяйственное ведение, одобрению сделки и последующей продаже указанного имущества муниципальным предприятием) в силу их притворности.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2014 по делу № А55-19679/2013 постановление суда апелляционной инстанции

оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа при рассмотрении дела № А55-19679/2013 пришел к выводу о том, что закрепление объектов за Предприятием не имело у публичного собственника действительного намерения для возникновения права хозяйственного ведения, а являлось необходимым звеном (действием) в схеме по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации, об этом факте свидетельствует и незначительный промежуток времени между государственной регистрацией ограниченного вещного права и отчуждением объектов.

Суд апелляционной и кассационной инстанции, в рамках рассмотрения судебного дела № А55-19679/2013, установил, что действия сторон были направлены на заключение договора в обход законодательства о приватизации.

В Самарское УФАС России поступило обращение ООО «Солнечный берег» (вх. № 2757 от 23.04.2014 г.) о нарушении Департаментом управления имуществом городского округа Самара и Муниципальным предприятием городского округа Самара «Городской А55-379/2015

5

земельный центр» антимонопольного законодательства, путем продажи муниципального имущества без проведения торгов, что приводит к недопущению, устранению и ограничению конкуренции.

Приказом руководителя Управления № 125 от 22.05.2014 г. возбуждено дело № 24-5875-14/10 по признакам нарушения Департаментом управления имуществом городского округа Самара части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения Департаментом управления имуществом городского округа Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-Макс» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 24-5875-14/10 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 6130/10 от 02.06.2014 г.) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечены - Департамент управления имуществом городского округа Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-Макс». Определением комиссии по рассмотрению дела № 24-5875-14/10 (исх. № 7294/10 от 01.07.2014) рассмотрение дела № 24-5875-14/10 приостановлено до принятия по делу № А55-19679/2013 постановления арбитражным судом кассационной инстанции, имеющего значение для рассмотрения дела № 24-5875-14/10.

Управление, при рассмотрении материалов дела № 24-5875-14/10 с учетом обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами суда апелляционной и кассационной инстанции в рамках рассмотрения судебного дела № А55-19679/2013, пришло к выводу о том, что в незначительный срок после регистрации права хозяйственного ведения (10.01.2013), не принимая имущество в фактическое владение, Предприятие 19.02.2013 направляет в Департамент обращение по вопросу распоряжения имуществом, и уже 25.03.2013 продает муниципальное имущество Обществу. Установленные обстоятельства свидетельствует о том, что изначально закрепление спорного имущества за муниципальным предприятием не использующего его в уставной деятельности и последующее согласие собственника на продажу объектов конкретному обществу были направлены на отчуждение муниципального имущества в частную собственность в обход статей 2, 13 Закона о приватизации.

Имеющиеся в деле материалы свидетельствуют о наличии между Департаментом управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный

центр» и ООО «Агро-Макс» соглашения, направленного на реализацию схемы по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации, об этом факте свидетельствует и незначительный промежуток времени между государственной регистрацией ограниченного вещного права и отчуждением объектов. Кроме того данное обстоятельство подтверждено вступившим в законную силу постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2014 г. по делу № А55-19679/2013.

Указанные обстоятельства подтверждены документами, указывающими на наличие договоренности между Департаментом управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-Макс», направленной на создание преимущественных условий для ООО «Агро-Макс» и создающей дискриминационные условия деятельности для хозяйствующих субъектов.

На основании изложенного, комиссия Самарского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 24-5875-14/10 обоснованно признала в действиях Департамента управления имуществом городского округа Самара, выразившихся в передаче муниципального имущества в хозяйственное ведение МП г.о. Самара «Городской земельный центр» не использующего его для достижения целей, ради которых Предприятие создано, что привело или могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, создает дискриминационные условия нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также А55-379/2015

6

нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Департамента управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-Макс» направленных на реализацию схемы по продаже муниципального имущества ООО «Агро-Макс» в обход законодательства о приватизации, что привело или могло привести к ограничению доступа неограниченного круга лиц на рынок оказания рекреационных услуг.

Довод Заявителя о том, что Решение комиссии Самарского УФАС России по делу №24-5875-14/10 подлежит признанию незаконным, так как согласие собственника на продажу муниципального имущества обществу было дано в соответствии с законодательством, а также в связи с отсутствием, в данном случае, необходимости по проведению торгов, является необоснованным, по следующим основаниям.

Департамент, согласно положениям статьи 47 Устава городского округа Самара, передает имущество в хозяйственное ведение для достижения муниципальными предприятиями целей, ради которых они созданы, а именно, удовлетворение общественных потребностей в результатах деятельности и получение прибыли. При этом, обязанность собственника отдельно указывать цели использования при передаче в хозяйственное ведение муниципальному предприятию имущества законодательством не предусмотрена.

Статьей 294 Гражданского кодекса РФ определено, что муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с положениями ГК РФ.

В соответствии с ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Исходя из общих положений пункта 2 статьи 295 ГК РФ и пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

В пункте 10 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» совершенные унитарным предприятием сделки, в результате которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его уставом, являются ничтожными независимо от их совершения с согласия собственника.

Анализ названных правовых норм и целей позволяет сделать вывод о том, что такое предприятие вправе отчуждать с согласия собственника имущество, которое не участвует либо перестало им использоваться в осуществлении уставных задач с учетом установленного законом принципа специальной (целевой) правоспособности унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения (пункт 1 статьи 49, пункт 1 статьи 113 ГК РФ).

Как предусмотрено статьей 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

При приватизации государственного и муниципального имущества
А55-379/2015

7

предусмотренные ГК РФ положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

В статье 2 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации) определены основные принципы приватизации государственного и муниципального имущества.

Установленные в статье 13 названного закона способы приватизации призваны обеспечивать равенство покупателей государственного и муниципального имущества и открытость деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

При этом проведение открытых торгов в рамках приватизации осуществляется с целью привлечения максимально широкого круга участников и получение публичным собственником наибольшей цены за реализуемое имущество, учитывая, что доходы от продажи имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, относятся к неналоговым доходам бюджетов (пункт 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом установлено, а Федеральным арбитражным судом Поволжского округа, в рамках рассмотрения дела № А55-19679/2013, подтверждено, что муниципальное имущество было передано

Департаментом в хозяйственное ведение Предприятию исключительно с целью его последующей продажи Обществу.

Суды апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении дела № А55-19679/2013 пришли к выводу, что муниципальное имущество никогда не использовалось Предприятием в уставной деятельности и его передача в хозяйственное ведение не была обусловлена необходимостью использовать в уставной деятельности муниципального предприятия с целью извлечения прибыли. Единственной целью передачи имущества в хозяйственное ведение было отчуждение этого имущества в пользу Общества в обход статей 2, 13 Закона о приватизации.

Федеральным арбитражным судом Поволжского округа установлено, что, не учитывая специальных положений статьи 217 ГК РФ и статьи 13 Закона о приватизации, Департамент управления имуществом городского округа Самара, в целях продажи объектов конкретному лицу при наличии намерений, формально создает правовые последствия возникновения у Муниципального предприятия права хозяйственного ведения на спорное имущество.

Из материалов данного дела следует, что в незначительный срок после регистрации права хозяйственного ведения (10.01.2013), не принимая имущество в фактическое владение, Предприятие 19.02.2013 направляет в Департамент обращение по вопросу распоряжения имуществом, и уже 25.03.2013 продает муниципальное имущество Обществу.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа при рассмотрении дела № А55-19679/2013 пришел к выводу о том, что закрепление объектов за Предприятием не имело у публичного собственника действительного намерения для возникновения права хозяйственного ведения, а являлось необходимым звеном (действием) в схеме по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации, об этом факте свидетельствует и незначительный промежуток времени между государственной регистрацией ограниченного вещного права и отчуждением объектов.

Суд апелляционной и кассационной инстанции, оценив с позиции АПК РФ доказательства, представленные в рамках рассмотрения судебного дела № А55-19679/2013, установил, что действия сторон были направлены на заключение договора в обход законодательства о приватизации.

К аналогичному выводу приходит суд и при рассмотрении данного дела на основе А55-379/2015

8

исследованных доказательств.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, несоответствующая требованиям закона или иных судебных актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью и недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

В ходе оценки совершенной сделки в качестве притворной в предмет доказывания входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение

определенного правового результата, который они имели в виду при заключении договора. При этом во внимание принимаются не только содержание договора, но и иные обстоятельства, включая соответствующее поведение сторон (совокупность обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора). Цель - прикрыть истинную сделку - может достигаться как оформлением одного договора, так и путем составления нескольких сделок. Признаком притворности сделки является несовпадение волеизъявления сторон с их внутренней волей при совершении сделки.

Анализ имеющихся в деле документов (материалов), свидетельствует о том, что изначально закрепление спорного имущества за муниципальным предприятием не использующего его в уставной деятельности и последующее согласие собственника на продажу объектов конкретному обществу были направлены на отчуждение муниципального имущества в частную собственность в обход статей 2, 13 Закона о приватизации.

В результате данных действий были нарушены как основные принципы равенства покупателей муниципального имущества, так и открытость деятельности органов местного самоуправления.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается принятие актов, которые приводят или могут привести к созданию дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции).

При указанных обстоятельствах, суд считает, что действия Департамента управления имуществом городского округа Самара, выразившиеся в передаче муниципального имущества в хозяйственное ведение МП г.о. Самара «Городской земельный центр» не использующего его для достижения целей, ради которых Предприятие создано, и последующее согласие собственника на продажу объектов

А55-379/2015

9

конкретному обществу были направлены на отчуждение муниципального имущества в частную собственность в обход статей 2, 13 Закона о приватизации, что привело или могло привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, создает дискриминационные условия, нарушают часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следует отметить, что вопреки доводам Заявителя оспариваемое решение не содержит выводов, о том, что рассмотренные действия департамента являются преференцией.

Выводы, содержащиеся в приведенной, Заявителем, судебной практике не могут быть приняты во внимание, так как рассматриваемые в них обстоятельства не схожи с обстоятельствами, рассмотренными в рамках данного дела.

Довод Заявителя о том, что комиссия Самарского УФАС России при принятии решения, руководствовалась исключительно мотивировочной частью Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-19679/201 и не оценила, представленные сторонами письменные доказательства, является, необоснованным, по следующим основаниям.

Порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен статьей 45 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотрение дела № 24-5875-14/10 велось в соответствии с порядком, установленным статьей 45 Закона «О защите конкуренции». В ходе рассмотрения дела комиссией были заслушаны лица, участвующие в деле; рассмотрены поданные ходатайства; исследованы доказательства; заслушаны мнения и пояснения лиц, участвующих в деле, относительно доказательств, представленных лицами, участвующими в деле; рассматривались вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, об отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

Решение по делу № 24-5875-14/10 принято комиссией Самарского УФАС России, в соответствии с частью 6 статьи 45 Закона о защите конкуренции, после исследования доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, изложения позиций лиц, участвующих в деле.

Решение комиссии Самарского УФАС России содержит выводы относительно документов (материалов), представленных в рамках рассмотрения дела. Комиссией дана оценка доводам, заявленным лицами, участвующими в рассмотрении дела.

Департамент ссылается на то, что в материалах данного судебного дела отсутствовали документы, имеющие важное значение для рассмотрения дела с позиции соблюдения/нарушения антимонопольного законодательства, и представленные в УФАС Самарской области при рассмотрении дела № 24-5875-14/10. В частности, в обоснование утверждения Департамента о том, что с момента передачи объектов базы отдыха «Заволжская» в хозяйственное ведение МП ГЗЦ 02.08.2011 года на основании приказа Департамента № 1731 и до момента продажи имущества предприятие осуществляло хозяйственную деятельность на территории базы отдыха «Заволжская», несло затраты на ее содержание и освещение, и даже создало обособленное подразделение предприятия для осуществления вышеуказанной деятельности, Департамент и МП ГЗЦ приобщили к материалам дела № 24-5875-14/10 следующие документы:

копию приказа МП ГЗЦ от 31.08.2011 № 37-п.

копию уведомления о постановке на учет в налоговом органе от 14.10.2011 № 1199043.

копию сообщения о создании обособленного подразделения от 04.10.2011.

копию договора аренды от 29.06.2012.

копию реестра о затратах муниципального предприятия по базе отдыха «Заволжская» за январь 2012 - апрель 2013.

По мнению заявителя, данные документы однозначно опровергают вывод о мнимости сделки по передаче имущества в хозяйственное ведение. Департамент пояснил,

А55-379/2015

10

что ходатайствовал о приобщении данных документов в суде кассационной

инстанции (что подтверждается прилагаемыми ходатайством Департамента от 02.07.2014 № 15-07-19/25659, постановлением суда кассационной инстанции по делу № А55-19679/2013, письмом Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2014), однако в приобщении их было отказано исключительно по процессуальному основанию, что нашло отражение на странице 4 постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.07.2014. При рассмотрении дела № 24-5875-14/10 данные документы были приобщены УФАС Самарской области к материалам дела, однако их содержимое было проигнорировано антимонопольным органом.

Суд учитывает, что в случае, если суд кассационной инстанции счел бы, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, он имел возможность направить дело на новое рассмотрение, однако, суд кассационной инстанции, не смотря на представление дополнительных доказательств в рамках дела №А55-19619/2013, подтвердил выводы о том, что муниципальное имущество было передано в хозяйственное ведение Предприятию исключительно с целью его последующей продажи Обществу. Суды апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении дела № А55-19619/2013 пришли к выводу, что муниципальное имущество никогда не использовалось Предприятием в уставной деятельности и его передача в хозяйственное ведение не была обусловлена необходимостью использовать в уставной деятельности муниципального предприятия с целью извлечения прибыли. Единственной целью передачи имущества в хозяйственное ведение было отчуждение этого имущества в пользу Общества в обход статей 2, 13 Закона о приватизации.

Не смотря на представление данных документов в рамках настоящего судебного разбирательства, суд также считает, что они не опровергают выводов, сделанных антимонопольным органом. Фактически действия, на которые Департамент ссылается как совершенные в 2011 году были направлены фактически на то, чтобы силами и средствами муниципального предприятия оформить права на объекты муниципального имущества, и как подтверждают дальнейшие события, впоследствии сразу после соответствующей регистрации права хозяйственного ведения в обход закона реализовать имущество конкретному лицу.

Ссылки Департамента на фактическое нахождение имущества базы отдыха «Заволжская» в хозяйственном ведении МУП г.о. Самара «Городской земельный центр» с августа 2011 года, являются необоснованными.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию. При этом в силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Данный вывод соответствует общеобязательной правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ и Шенума ВАС РФ, изложенной в пункте 5 Постановления N 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Кроме того, доводы ДУИ по. Самара основаны на письменных доказательствах

(Дополнительном соглашении к Договору о порядке использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения от 31.05.2006 № 000323х и Акте приема-передачи имущества в хозяйственное ведение муниципальному предприятию г. Самары «Городской земельный центр»), в отношении которых при рассмотрении дела №А55-19679/2013 заявлялось о фальсификации, и они были исключены из материалов А55-379/2015

11

дела.

Доводы и действия департамента фактически направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу № А55-19619/2013, которое для него является обязательным в силу ст. 16 АПК РФ и имеющим преюдициальное значение по отношению к Департаменту и лицам, которые участвовали в указанном деле.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2011 г. N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Более того, указанные Заявителем дополнительные документы не свидетельствуют о том, что объекты базы отдыха «Заволжская» переданы Муниципальному предприятию для осуществления уставной деятельности.

Суд также приходит к выводу, что муниципальное имущество не использовалось Предприятием в уставной деятельности и его передача в хозяйственное ведение не была обусловлена необходимостью использовать в уставной деятельности муниципального предприятия с целью извлечения прибыли. Единственной целью передачи имущества в хозяйственное ведение было отчуждение этого имущества в пользу Общества в обход статей 2, 13 Закона о приватизации.

Не учитывая специальных положений статьи 217 ГК РФ и статьи 13 Закона о приватизации, Департамент управления имуществом городского округа Самара, в целях продажи объектов конкретному лицу при наличии намерений, формально создает правовые последствия возникновения у Муниципального предприятия права хозяйственного ведения на спорное имущество.

Из материалов данного дела и дела № А55-19619/2013 установлено, что в незначительный срок после регистрации права хозяйственного ведения (10.01.2013), не принимая имущество в фактическое владение, Предприятие 19.02.2013 направляет в Департамент обращение по вопросу распоряжения имуществом, и уже 25.03.2013 продает муниципальное имущество Обществу. Закрепление объектов за Предприятием не имело у публичного собственника действительного намерения для возникновения права хозяйственного ведения, а являлось необходимым звеном (действием) в схеме по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации, об этом факте свидетельствует и незначительный промежуток времени между государственной регистрацией ограниченного вещного права и отчуждением объектов.

Суд апелляционной и кассационной инстанции, оценив с позиции АПК РФ доказательства, представленные в рамках рассмотрения судебного дела № А55-

19679/2013, установил, что действия сторон были направлены на заключение договора в обход законодательства о приватизации.

В соответствии со статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", ст. 16 АПК РФ, выводы, содержащиеся в судебных актах по делу № А55-19679/2013, обоснованно были учтены

А55-379/2015

12

комиссией Самарского УФАС России при принятии решения по делу № 24-5875-14/10.

Исходя из изложенного, суд считает, что в ходе рассмотрения дела № 24-5875-14/10 материалы дела и доводы (пояснения устные и письменные) лиц, участвующих в деле были исследованы в полном объеме.

Довод Заявителя о том, что права и законные интересы ООО «Солнечный берег» не могли быть нарушены, при совершении выше указанных действий, так как ООО «Солнечный берег» никогда не обращалось ни в адрес Департамента, ни в адрес Муниципального предприятия с намерением приобрести в собственность/владение муниципальное имущество, в связи с чем, в рассматриваемых комиссией Самарского УФАС России действиях в рамках дела № 24-5875-14/10 не может быть принят во внимание, так как основан на неверном толковании права.

Муниципальное имущество, закрепленное за Муниципальным предприятием на праве хозяйственного ведения, расположено на земельном участке, относящемся к особо охраняемой природной территории федерального значения - территория Национального парка «Самарская Лука», доказательств обратного не представлено.

К основным задачам национальных парков, в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 14.03.1995 N 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» относится создание условий для регулируемого туризма и отдыха.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 14.03.1995 N 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в целях установления режима национального парка осуществляется зонирование его территории, в том числе на рекреационные зоны, которые предназначены для обеспечения и осуществления рекреационной деятельности, развития физической культуры и спорта, а также размещения объектов туристской индустрии, музеев и информационных центров. На территориях национальных парков запрещается любая деятельность, которая противоречит целям и задачам национального парка.

Частью 5 статьи 98 Земельного кодекса установлено, что на землях рекреационного назначения запрещается деятельность, не соответствующая их целевому назначению.

Уставом МП г.о. Самара «Городской земельный центр» определены предмет и цели деятельности Предприятия. Осуществление рекреационной деятельности, деятельности по развитию физической культуры и спорта, а также размещение объектов туристской индустрии, музеев и информационных центров к предмету и целям деятельности Предприятия не относится.

Исходя из изложенного комиссия Самарского УФ АС России обоснованно пришла к выводу, что действия Департамента управления имуществом городского округа Самара, выразившиеся в передаче муниципального имущества в хозяйственное ведение МП г.о. Самара «Городской земельный центр», которое не могло использовать его для достижения целей, ради которых оно создано, нарушают требования, установленные статьей 15 Закона о защите конкуренции, приводят к ограничению доступа к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, создают дискриминационные условия.

Довод Заявителя о том, что обстоятельства, рассматриваемые Арбитражным судом Самарской области по делу № А55-741/2014 свидетельствуют об отсутствии у ООО «Солнечный берег» намерений приобрести объекты базы отдыха «Заволжская» в собственность/владение является ошибочным и не может быть принят во внимание.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, имущество, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем (Постановление Президиума ВАС от 29.11.2011 № 8799/11).

Представленным в материалы дела письмом (вх. № 3152-з от 11.06.2014) ООО А55-379/2015

13

«Агро-макс» пояснило, что имущество приобреталось с целью размещения туристической базы. В письменных пояснениях (вх. № 6019-з от 26.09.2014), представленных ООО «Солнечный берег» в антимонопольный орган, указало, что Общество заинтересовано в приобретении муниципального имущества, с целью использования его для осуществления рекреационной деятельности. Кроме того, ООО «Солнечный берег» пояснило, что имеет намерение принять участие в торгах на право заключения договора аренды (равно как и в торгах по продаже) имущества бывшей базы отдыха «Заволжская».

Исходя из изложенного, следует, что ООО «Солнечный берег» является заинтересованным лицом.

ООО «Солнечный берег» и ООО «Агро-макс» являются потенциальными участниками одного товарного рынка по оказанию рекреационных услуг.

Как установило управление, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ и ЕГРП деятельность по оказанию: рекреационных услуг могут осуществлять более 100 юридических лиц и индивидуальны) предпринимателей.

В соответствии с Постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 № 699 «Об утверждении государственной программы Самарской области «Развитие предпринимательства, торговли и туризма в Самарской области» на 2014 - 2019 годы целью Государственной программы является обеспечение благоприятных условий для развития и повышения конкурентоспособности предпринимательства на территории Самарской области. Для достижения цели Государственной программы потребуется развитие туристско-рекреационного кластера в Самарской области, диверсификация и усиление преимуществ туристского продукта Самарской области.

Реализация программных мероприятий направлена на повышение конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства на территории Самарской области.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание

муниципальным ресурсом путем создания условий выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях. Кроме того, поскольку в данном случае речь идет о передаче муниципального имущества в собственность хозяйствующего субъекта, затрагиваются общественные интересы, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного правообладателя. Осуществление Департаментом управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-Макс» схемы по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации препятствует развитию конкуренции, поскольку ограничивает доступ неопределенного круга лиц для осуществления, с использованием муниципального имущества, деятельности на рынке оказания рекреационных услуг.

Учитывая изложенное, суд, что действия Департамента управления имуществом г.о. Самара, МП г.о. Самара «Городской земельный центр» и ООО «Агро-Макс» выразившиеся в заключении устного соглашения, направленного на реализацию схемы по продаже муниципального имущества в обход законодательства о приватизации, что приводит к ограничению конкуренции на рынке оказания рекреационных услуг и является недопустимым в соответствии со статьями 15 и 16 Закона о защите конкуренции.

Ссылки Заявителя на статью 5 и статью 10 Закона «О защите конкуренции», а также на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» не могут быть приняты во внимание, так как основаны на неверном толковании норм права.

В рамках рассмотрения дела № 24-5875-14/10 рассматривались действия органа местного самоуправления - Департамента управления имуществом г.о. Самара на предмет

А55-379/2015

14

наличия/отсутствия нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 4 Закона «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Орган местного самоуправления - Департамент управления имуществом г.о. Самара не является хозяйствующим субъектом, следовательно, не может являться хозяйствующим субъектом занимающим доминирующее положение.

Вместе с тем, согласно пункту 1.3 Приказа ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» определение продуктовых и географических границ товарного рынка, оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке осуществляется при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Пунктом 1.4 Приказа ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 определено, что при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по

признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется.

Исходя из изложенного, следует, что при рассмотрении дела № 24-5875-14/10 положения, установленные статьей 5 и статьей 10 Закона «О защите конкуренции», а также на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» применению не подлежат.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение Комиссии Самарского УФАС России вынесено в полном соответствии с нормами Закона «О защите конкуренции» и не подлежит признанию незаконным. В удовлетворении заявленных требований следует отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на заявителя, однако в связи с тем, что Департамент в силу положений ст. 333.37 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, то вопрос о ее взыскании в бюджет не разрешается судом, дело рассмотрено без взимания государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/

О.В. Мешкова