

РЕШЕНИЕ

По делу № 64-2/08-2012 по признакам нарушения ООО «Новомосковская энергосбытовая компания» Федерального закона «О защите конкуренции»

11 апреля 2012 года

г. Тула

Резолютивная часть решения оглашена 11 апреля 2012г.

В полном объеме решение изготовлено 23 апреля 2012г.

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >

при участии

< --- > – генеральный директор ООО «Новомосковская энергосбытовая компания»,

< --- > – представителя ООО «Новомосковская энергосбытовая компания» по доверенности № 20-12/Д от 02.03.2012г.,

< --- > – представителя ИП < --- > по доверенности б/н от 20.03.2012г.,

рассмотрев дело № 64-2/08-2012 по признакам нарушения ООО «Новомосковская энергосбытовая компания» (далее – ООО «НЭСК») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 64-2/08-2012 возбуждено по заявлению индивидуального предпринимателя < --- >. (далее – ИП < --- >) по вопросу навязывания ООО «НЭСК» невыгодных условий договора поставки электрической энергии (№ 2225 от 14.10.2011г.) по объектам, расположенным по адресу: г. Новомосковск, ул. Шахтеров/ул. д.14/11, Клинский пр-д д.1

Из представленных в Управление документов следует, что с целью урегулирования взаимоотношений по обеспечению объектов ИП < --- > электрической энергией, ООО «НЭСК» направило в адрес предпринимателя проект договора поставки № 2225 от 14.10.2011, с последующим направлением допсоглашения к данному договору, которые ИП < --- > не были подписаны.

ИП < --- > неоднократно заявляла ООО «НЭСК» о своем желании включить в договор поставки электрической энергии № 2225 от 14.10.2011г. условие, обязывающее общество самостоятельно урегулировать отношения по передаче электрической энергии в отношении его точек поставки с сетевой организацией и

оперативно-диспетчерским управлением (письма от 26.12.2011г. № 59 (вх. ООО «НЭСК» от 27.12.2011г. № 1670), 10.01.2012г. № 01 (вх. ООО «НЭСК» от 11.01.2012г. № 13), протокол разногласий к договору № 2225 от 14.10.2011г. (от 16.11.2011 пункты 2.2.7, 2.2.8.-протокола, 3.1.7.-договора).

Представители ИП < --- > неоднократно указывали, что данное условие является важнейшим существенным условием Договора.

В соответствии с частью 5 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон №35-ФЗ) в отношении любого обратившегося потребителя гарантирующий поставщик обязан самостоятельно урегулировать отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением, приобретением и передачей электрической энергии обслуживаемым им потребителям, с иными осуществляющими указанные виды деятельности организациями.

Частью 2 статьи 37 Закона №35-ФЗ установлено, что поставщики электрической энергии и покупатели электрической энергии вправе заключать договоры, в которых содержатся элементы различных договоров (смешанные договоры). Договором купли-продажи, договором поставки электрической энергии (мощности) может быть предусмотрена обязанность поставщика заключить договор оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям с сетевой организацией от имени потребителя электрической энергии или от своего имени, но в интересах потребителя электрической энергии.

Частью 4 статьи 37 предусмотрено, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков.

Пунктом 7 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006г. № 530 (далее – Основные положения), установлено, что по желанию покупателя электрической энергии в договоре купли-продажи (поставки), в соответствии с которым он самостоятельно урегулирует отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и передачей электрической энергии в отношении его точек поставки на розничном рынке, может быть предусмотрено, что данные отношения до заключения покупателем электрической энергии соответствующих договоров регулируются в рамках договоров, заключенных гарантирующим поставщиком.

Положения настоящих Основных положений должны применяться к отношениям по такому договору, если иное не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 39¹ Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», 30.12.2012г. (исх. № 2/259) Тульским УФАС России в адрес ООО «НЭСК» направлено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: включить в договор поставки условие, обязывающее ООО «НЭСК» самостоятельно урегулировать отношение по передаче электрической энергии в отношении его точек поставки с сетевой организацией и оперативно-диспетчерским управлением, в срок до 10 дней с момента получения настоящего предупреждения.

Письмом (вх. №550 от 14.02.2012г.) ООО «НЭСК» уведомило Управление, что в соответствии с предупреждением антимонопольного органа ИП < --- > направлен договор поставки электрической энергии № 2225 от 09.02.2012г. в новой редакции.

Из пункта 3.1.7 вышеуказанного Договора поставки следует, что покупатель обязан самостоятельно урегулировать отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и передачей электроэнергии, в срок до 30.06.2012г.

Поскольку ИП < --- > не подписала предложенный проект договора, считая, что его условия ущемляют ее законные интересы, было принято решение о возбуждении настоящего дела.

Приказом Тульского УФАС России № 43 от 26.06.2007г. ООО «НЭСК» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, на товарном рынке услуг – купле продаже (поставке) электрической энергии, в географических границах города Новомосковск, с долей более 50%.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, признается доминирующим.

Следовательно, ООО «НЭСК» занимает доминирующее положение на рынке услуг – купле продаже (поставке) электрической энергии, в географических границах города Новомосковск.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

На рассмотрении дела представитель ООО «НЭСК» пояснил, что в адрес < --- > по ее заявлению первоначально был направлен проект договора купли-продажи (поставки) электрической энергии, который в последствии с учетом пожеланий заявителя был изложен в новой редакции с учетом положений пункта 7 Основ. В данный проект был включен пункт 7.8 в редакции: «в срок до 30.06.2012 года отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и оказанию услуг по передаче электрической энергии, в отношении точек поставки Покупателя до заключения Покупателям соответствующих договоров регулируются в рамках договоров, заключенных Продавцом. Срок для заключения Покупателем договоров по оперативно-диспетчерскому управлению и оказанию услуг по передаче электрической энергии устанавливается до 30.06.2012г.

По мнению ООО «НЭСК», ИП < --- > в этом случае могла указать любую дату удобную для нее дату.

Кроме того, представители Общества указывают, что неоднократно предлагали ИП < --- > заключить договор энергоснабжения, для чего потребителю необходимо было направить соответствующее заявление в адрес гарантирующего поставщика.

Представители ИП < --- > в своих устных объяснениях заявляли, что предпринимателю не принципиально, какой договор будет заключен (договор поставки, энергоснабжения), важным является наличие электрической энергии на объектах ИП < --- >.

20.03.2012г. на рассмотрении антимонопольного дела в присутствии Комиссии и представителей ООО «НЭСК» < --- >, являясь представителем ИП < --- >, написал в адрес гарантирующего поставщика заявление с просьбой заключить договор энергоснабжения в отношении точек поставки: ул. Шахтеров, д.14/11, Клинский пр, д.1, с заявленной мощностью 65кВт/ч и 95кВт/ч соответственно.

23.03.2012г. ИП < --- > направлен договор энергоснабжения № 2225 от 23.03.2012г., согласно которому (пункт 1.1. договора), продавец обязуется продавать покупателю электрическую энергию в количестве, определенном в приложении № 1, а также оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии потребителей.

10.04.2012г. ИП < --- > подписала договор № 2225 от 23.03.2012г. с протоколом разногласий, который был вручен гарантирующему поставщику.

Согласно пункту 62 Основных положений гарантирующий поставщик обязан в течение 7 дней со дня получения от заявителя указанного протокола разногласий принять меры по урегулированию разногласий либо в письменной форме уведомить заявителя об отказе во внесении полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, которые могут быть обжалованы заявителем в суде.

Из письма (исх. №ВС-1219 от 11.04.2012г.) ООО «НЭСК» следует, что протокол разногласий к договору энергоснабжения № 2225 от 23.03.2012г. Обществом отклонен в полном объеме, поскольку условия, изложенные в договоре, которые затрагивают данный протокол, не являются дискриминационными по отношению к ИП < --- > и подлежат рассмотрению и урегулированию (при желании ИП < --- >) в судебном порядке.

Изучив условия договора энергоснабжения, протокол разногласий к договору, Комиссия приходит к выводу о том, что в договоре учтены требования предпринимателя в части урегулирования отношений по передаче электрической энергии, а также все существенные условия, установленные Гражданским кодексом, законодательными, иными нормативно-правовыми актами, споры сторон по остальным условиям договора, изложенным в протоколе разногласий, носят гражданско-правовой характер.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 30 от

30.06.2008г. «О некоторых вопросах возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 2 статьи 445 Гражданского кодекса РФ, при отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Статьей 446 Гражданского кодекса РФ определено, что в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании [статьи 445](#) ГК РФ либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

На рассмотрении дела 11.04.2012г. генеральный директор ООО «НЭСК» < --- > предложила представителю ИП < --- > подписать соглашение к договору, согласно которому поставка электроэнергии по договору № 2225 от 23.03.2012г. начинается:

- не позднее трех рабочих дней с момента вступления настоящего договора в силу;
- при наличии разногласий по условиям договора не позднее трех рабочих дней после получения Продавцом определения арбитражного суда о принятии к производству заявления Покупателя о передаче разногласий по настоящему договору на рассмотрение суда. В этом случае до урегулирования судом разногласий, возникших при заключении настоящего договора, отношения сторон регулируются настоящим договором в редакции продавца (первоначальной редакции). Перед началом поставки Покупателем и Сетевой организацией составляется акт, в котором фиксируются показания расчетных приборов учета на дату поставки. После вступления в силу решения суда к отношениям сторон применяются правила, установленные судом

Пунктом 2 Соглашения определено, что в случае отзыва заявления о передаче разногласий на рассмотрение суда или отказа от иска к отношениям сторон применяются условия в редакции Продавца (первоначальной редакции).

Представитель ИП < --- > от подписания соглашения отказался, сославшись на необходимость изучения условий соглашения.

На основании изложенного, Комиссия Тульского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «НЭСК» предприняты все действия для заключения с ИП < --- > договора энергоснабжения № 2225 от 23.03.2012г., в договор включены существенные условия, установленные Федеральными законами и нормативно-правовыми актами РФ.

Условия, определенные ИП < --- > в протоколе разногласий к вышеуказанному договору, не могут быть урегулированы антимонопольным органом, поскольку в данном случае имеется гражданско-правовой спор, подлежащий

урегулированию в судебном порядке.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении ООО «НЭСК» антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.