

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-28

07 марта 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС Росси) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н. А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик, ФГБУЗ МСЧ № 118 ФМБА России) – <...> (доверенность), <...> (доверенность);

без участия индивидуального предпринимателя Черняка Г. Е. (далее – ИП Черняк, Заявитель), уведомленного о месте и времени рассмотрения должным образом,

рассмотрев жалобу ИП Черняка Г. Е. на действия Заказчика – Федерального Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства" при утверждении документации для проведения электронного аукциона на Выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 22 февраля 2017 года обратился участник Электронного аукциона – ИП Черняк с жалобой на положения документации об аукционе.

Из существа жалобы следует, что в ряде пунктов Технического задания документации об аукционе установлены недействующие ГОСТы (пункт 18, 33), использованы показатели, несоответствующие ГОСТ (пункт 33), а также пунктом 167 (после внесения изменений в документацию об аукционе пункт 166) установлены показатели несоотносящиеся друг с другом в соответствии с указанным ГОСТом.

Заявитель просит проверить положения документации об аукционе на соответствие требованиям Закона о контрактной системе, признать жалобу обоснованной.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 02 марта 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, пояснения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 13.09.2016 (изменения от 26.09.2016, 16.11.2016, 24.11.2016, 09.12.2016, 27.01.2017, 09.02.2017, 22.02.2017, 27.02.2017) года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства".

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока.

Начальная (максимальная) цена контракта: 28 323 543, 54руб.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 Главы 3 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а

также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии пояснил, что в документацию об аукционе 27.02.2017 были внесены изменения, указанные Заявителем нарушения по пунктам 18, 33 и 167 Технического задания (приложение № 1 документации об аукционе) на момент рассмотрения жалобы устранены.

Комиссия Мурманского УФАС России при изучении документации об аукционе установила, что в пункте 18 Технического задания документации об аукционе (приложение № 1) на момент рассмотрения жалобы отсутствует указание на ГОСТ. Однако установлено, что на момент подачи жалобы 22.02.2017 в пункте 18 Технического задания (Приложение № 1) «Декоративный бумажно-слоистый пластик» было указание на ГОСТ 9590-76 Пластик бумажнослоистый декоративный. Технические условия, который, по данным официального сайта Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии «Росстандарт», утратил свою силу в Российской Федерации.

В пункте 33 Технического задания (Приложение № 1) на момент рассмотрения жалобы имеется указание на действующий ГОСТ 18124-2012 Листы хризотилцементные плоские. Технические условия. Однако, на момент подачи жалобы 22.02.2017 в данном пункте содержалось указание на ГОСТ 18124-95 Листы асбестоцементные плоские. Технические условия, который, по данным официального сайта Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии «Росстандарт», утратил свою силу в Российской Федерации и был заменен на ГОСТ 18124-2012 Листы хризотилцементные плоские. Технические условия.

Используя при утверждении документации об аукционе утратившие силу ГОСТы, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что на момент подачи жалобы 22.02.2017 в документации имелись нарушения, в данной части жалоба признается обоснованной.

Кроме того, Заявитель указывает, что в пункте 33 Технического задания (Приложение № 1) «Плоские асбестоцементные листы» указано: ГОСТ 18124-95 Листы асбестоцементные плоские. Технические условия. Тип прессованные\непрессованные. Предел прочности при изгибе не менее 8 (180) МПа (кгс/кв.см)», что не соответствует действующему ГОСТ.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что на момент рассмотрения, в данном пункте по позиции: «предел прочности при изгибе» указано: «не менее 18МПа», что соответствует действующему ГОСТ 18124-2012 Листы хризотилцементные плоские. Технические условия (далее – ГОСТ 18124-2012), указанному после внесения изменений в документацию об аукционе. Однако, исходя из показателей, установленных ГОСТ 18124-2012 следует, что необходимо установить показатели как для прессованных, так и для непрессованных листов. В документации же Заказчика не указано, какие характеристики установлены для непрессованных листов, а какие для прессованных.

Исходя из вышеизложенного, следует, что Заказчик установил необъективное описание объекта закупки, чем нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Относительно несоответствия показателей, установленных в пункте 167 (после внесения изменений в документацию об аукционе – пункт 166) Технического задания, и показателей, указанных в ГОСТ, Комиссией Мурманского УФАС России установлено следующее.

На момент подачи жалобы в пункте 167 Технического задания «Проводник заземляющий открыто по строительным основаниям» указано: ГОСТ 2590-2006 Прокат сортовой стальной горячекатаный круглый. Сортамент. (далее – ГОСТ 2590-2006) Номинальный диаметр 10-14 мм. Площадь поперечного сечения не более 1,327 см². Масса 1 м проката до 1,208 кг. Данные показатели не соответствовали ГОСТ, так как при номинальном диаметре 14 мм площади поперечного сечения 1,539 мм масса 1 м длины проката составляет 1,208 кг.

Таким образом, Заказчиком, в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, установлены показатели, которые противоречат требованиям ГОСТ 2590-2006.

На момент рассмотрения жалобы данные несоответствия устранены.

В то время необходимо отметить, что согласно ГОСТ 2590-2006 показатели «Масса 1 м проката» и «Площадь поперечного сечения» являются справочными величинами, не могут быть иными, чем установлено ГОСТом, требование об указании подобных характеристик товара является избыточным, не отражающим реальную потребность Заказчика.

В ходе внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, установлено следующее.

Комиссия Мурманского УФАС России отмечает, что по позициям 148 и 149 «Трубы» Технического задания (приложение № 1) Заказчиком установлены показатели, не соответствующие указанному ГОСТ 3262-75 «Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия». Например, в документации прописаны показатели:

Диаметр условного прохода: 20 мм

Наружный диаметр: 26,8 мм

Толщина стенки: 2,5-2,8 мм

Масса 1 м трубы: не более 1,71 кг.

Комиссией установлено, что показателям: «Диаметр условного прохода: 20 мм» и «Наружный диаметр: 26,8 мм» должны соответствовать: «Толщина стенки: от 2,35 мм; для легких: 2,5 мм, для обыкновенных: 2,8 мм, для усиленных 3,2 мм» и «Масса 1 м трубы: от 1,42 мм; для легких: 1,5 мм, для обыкновенных: 1,66 мм, для усиленных 1,86 мм».

Аналогичное несоответствие установлено и по позиции 149 «Трубы» Технического задания (приложение № 1).

Федеральная антимонопольная служба в методическом письме от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее письмо ФАС России) указала на то, что случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарт), так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Таким образом, Заказчиком, в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, установлены показатели, которые противоречат требованиям ГОСТ 3262-75 «Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия», что вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Поскольку исчерпывающие характеристики не могут отличаться и выходить за пределы, установленные соответствующими государственными стандартами, следовательно, требование к их описанию является необъективным и нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Комиссия Мурманского УФАС России также отмечает, что Заказчиком в пункте 31 Технического задания (приложение № 1) указано: «Значения показателя не нормируются, установлены на основании изучения рынка; ГОСТ 26589-94 Мастики кровельные и гидроизоляционные. Методы испытаний (с Поправкой); ГОСТ 31939-2012», и в пункте 36 указано: «ГОСТ 31996-2012 Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия;

ГОСТ 22483-2012 (IEC 60228:2004) Жилы токопроводящие для кабелей, проводов и шнуров (с Поправкой); Значения показателей не нормируются, установлены на основании изучения рынка». Указанные показатели «ГОСТ» и «не нормируются» - противоречат друг другу.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черняк Г. Е. на действия Заказчика – Федерального Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства" при утверждении документации для проведения электронного аукциона на Выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128) обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Мурманского УФАС России

Н. А. Калитина

Члены комиссии Мурманского УФАС России

К. Ф. Воронина

Л. В. Базоева

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/17-28

07 марта 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области
Калитиной Н. А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 07 марта 2017 по делу № 06-10/17-28 принятого по итогам рассмотрения жалобы ИП Черняк Г. Е. на действия Заказчика – Федерального Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства" при утверждении документации для проведения электронного аукциона на Выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128) в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" устранить нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, путем:

1.1. внесения изменений в документацию об Электронном аукционе, либо аннулирования определения поставщика.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность совершения действий, указанных в пунктах 1.1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки, Заказчику исполнить предписание и в срок до 07 апреля 2017 года, представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является

административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: К. Ф. Воронина

Л. В. Базоева