

Решение № 03-10.1/347-2013

о признании жалобы необоснованной

02 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «ММ-2007» (далее – заявитель, Общество) на действия Бюджетного учреждения г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее – заказчика) и Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г.Омска (далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку пластины резиноканевой (извещение № 0152300011913000931) (далее – открытый аукцион),

заказчика – <...>;

уполномоченного органа – <...>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 10178э от 25.09.2013) жалоба заявителя, из которой следует, что проект договора на поставку товара содержит неоднозначные условия об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного договором.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6715 от 27.09.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 10303 от 01.10.2013) и письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 10320 от 01.10.2013).

Из указанных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 17.09.2013 на официальном сайте уполномоченным органом размещены извещение № 0152300011913000931 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 699496,76 руб.

Согласно извещению № 0152300011913000931, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе – 01.10.2013,

дата проведения открытого аукциона - 04.10.2013.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным **частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34** настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Частью 10 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» императивно установлено, что в контракт включается **обязательное условие об ответственности поставщика** (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

При этом согласно части 11 указанной статьи, в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, **заказчик вправе** потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

В пункте 6 раздела III «Проект договора» документации об аукционе (далее – проект договора) установлено:

« 6.1. Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых по настоящему договору обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации.

*6.2. В случае нарушения Поставщиком срока поставки товара (партии товара), определенного заявкой, недопоставки товара **Заказчик вправе** требовать уплаты Поставщиком неустойки в размере 0,1% от стоимости непоставленного (недопоставленного) товара (партии товара) за каждый день просрочки.*

6.3. В случае существенного нарушения Поставщиком срока поставки товара

(партии товара), определенного договору, поставки товара ненадлежащего качества, непоставки (недопоставки) товара **Заказчик вправе** требовать уплаты Поставщиком штрафной неустойки в размере 15 % от стоимости непоставленного (недопоставленного) товара.

6.4. Под существенным нарушением срока поставки товара (партии товара) в настоящем договоре понимается случай, когда Поставщик поставил товар с опозданием более чем на 10 дней, исчисляемых со дня, следующего за днем окончания срока поставки товара, определенного в заявке заказчика».

Из жалобы заявителя следует: «Формулировка «Заказчик вправе», указанная в пунктах 6.2 и 6.3 проекта договора, не позволяет точно определить, будет ли заказчик в однозначном порядке в отношении любого поставщика применять начисление штрафов и пеней в случае просрочки исполнения обязательств со стороны подрядчика. В то же время часть 10 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» содержит требование - в контракт включается **обязательное условие** об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Таким образом, формулировка «вправе» не отражает требование обязательного применения ответственности, установленного вышеуказанной нормой».

В свою очередь, уполномоченный орган указал в своих возражениях на то, что руководствуясь частью 10 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» включил в проект договора обязательное условие об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного договором. При этом в соответствии с частью 11 указанной статьи указал в пунктах 6.2 и 6.3 проекта договора – «**заказчик вправе потребовать** уплаты неустойки (штрафа, пеней)».

Соглашаясь с указанной позицией уполномоченного органа, Комиссия считает, что частью 10 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено императивное требование **о включение в контракт обязательного условия об ответственности поставщика** за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Учитывая, что пункты 6.2 и 6.3 проекта договора содержали такие условия, то в силу указанного Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

Правомерность данного вывода Комиссии подтверждается сложившейся судебной практикой арбитражных судов (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.10.2008 по делу № А45-12006/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2009 по делу № Ф04-1354/2009 (1847-А45-30).

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в

Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ММ-2007» на действия Бюджетного учреждения г. Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» и Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку пластины резинотканевой (извещение № 0152300011913000931).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.