

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/126-2014

27.08.2014г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе председателя комиссии с участием представителя ФГБУ «Государственный природный заповедник «Магаданский»», без участия представителя заявителя, рассмотрела жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка легкового автомобиля MITSUBISHI Pajero Sport для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Магаданский»» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчиком при формировании аукционной документации допущены нарушения ч.2 ст.8, п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе. Также заявитель указывает на нарушение заказчиком требований ч.2 ст.22 Закона о контрактной системе и Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013г. №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Заявитель полагает, что вышеуказанные действия заказчика противоречат действующему законодательству, влекут за собой ограничение количества участников закупки и нарушают законные права и интересы участников закупки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014г. №75/14 «Об осуществлен ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС

УСТАНОВИЛА:

1. 13.08.2014г. заказчиком – ФГБУ «Государственный природный заповедник «Магаданский»» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка автомобиля MITSUBISHI Pajero Sport или эквивалент» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 1 770 000,00 рублей.

Согласно извещения о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 21.08.2014г. 17:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 25.08.2014г.; дата проведения аукциона – 28.08.2014г.

Как следует из материалов дела, на участие в рассматриваемом аукционе была подана 1 аукционная заявка ООО «Пасифик Трактор». Как следует из протокола рассмотрения заявок от 22.08.2014, она признана соответствующей требованиям аукционной документации.

2. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При

этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе 4 «Техническое задание» аукционной документации, заказчиком прописаны характеристики товара, позволяющие определить соответствие закупаемого товара. Указаны максимальные, минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из технического задания, заказчиком, среди прочих, установлены следующие характеристики:

-обороты максимальной мощности 222 л.с.

-длина 4 695 мм

-ширина 1 815 мм

-высота 1 800 мм

-колесная база 2 800 мм

-дорожный просвет 215 мм

-снаряженная масса 1 950 кг

-допустимая полная масса 2 600 кг

Как следует из материалов дела, под указанные характеристики подходит только автомобиль MITSUBISHI Pajero Sport.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком в нарушение норм действующего законодательства установлены характеристики товара, влекущие за собой ограничение количества участников закупки и нарушающие законные права и интересы участников закупки, обоснован. Следовательно, заказчиком допущено нарушение ч.1 ст.33, ч. 1 ст. 64.

**3.** В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [п.1 ч.1 ст.22](#) Закона о контрактной системе, одним из методов определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из [ч.2 ст.22](#) Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На основании [ч.6 рассматриваемой статьи](#) метод сопоставимых рыночных цен

(анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из [ч.5 ст.22](#) Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может в том числе использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Из материалов дела следует, что в целях обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком выбран метод сопоставимых рыночных цен.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение ст.22 Закона о контрактной системе.

**4.** Частью 1 ст.31 Закона о контрактной системе определено, какие единые требования к участникам закупки устанавливает заказчик при осуществлении закупки.

В аукционной документации данные требования изложены в разделе 1.7.3. «Обязательные требования к участникам». Среди прочих требований, установлено требование о правомочности участника закупки заключать гражданско-правовой договор.

В силу ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В связи с тем, что требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать гражданско-правовой договор в действующем законодательстве отсутствует. Заказчиком допущено нарушение ч.ч.1,6 ст.31 Закона о контрактной системе.

**5.** В соответствии с п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в частности, к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 №791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд», определено, что осуществление закупки государственными заказчиками товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением Республики Беларусь и Республики Казахстан), по перечню согласно [приложению](#) для обеспечения федеральных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, не допускается, за исключением случаев, если производство этих товаров на территориях Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан

отсутствует. При этом дополнительным требованием к участникам закупки товаров легкой промышленности, предусмотренных [приложением](#) к настоящему постановлению (далее - товары), для обеспечения федеральных нужд, в том числе в рамках государственного оборонного заказа, является использование при изготовлении товаров материалов или полуфабрикатов, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан (далее - материалы или полуфабрикаты).

Для других видов товаров дополнительных требований к участникам закупки, в соответствии с ч.2 ст.31 Правительством Российской Федерации не установлено.

Из материалов дела следует, что в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (на основании п.3 ч.2 ст.31 Закон о контрактной системе).

В связи с тем, что предметом поставки является автомобиль MITSUBISHI Pajero Sport, установленные заказчиком требования к участникам аукциона в электронной форме, о наличии опыта работы с предметом контракта и деловой репутации, являются необоснованными. Заказчиком допущено нарушение ч.ч. 2, 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка легкового автомобиля MITSUBISHI Pajero Sport для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Магаданский»» (реестровый номер <...> ) обоснованной.

1. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64, ч.ч. 1,2, 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.
2. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе путем внесения изменений в аукционную документацию.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ №\_\_\_\_\_**

**по делу №04-30/126-2014**

27.08.2014г.  
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании решения Комиссии

Магаданского УФАС России от 27.08.2014г. №04-30/126-2014, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка легкового автомобиля MITSUBISHI Pajero Sport для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения « Государственный природный заповедник «Магаданский»» (реестровый номер <...> ), в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 11.02.2014г. №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0347100004314000019 от 22.08.2014.
2. Заказчику – ФГБУ «Государственный природный заповедник «Магаданский»» устранить нарушения Закона о контрактной системе, путем внесения изменений в извещение и аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о закупках и с учетом решения по делу №04-30/126-2014 от 27.08.2014г.
3. Продлить срок подачи заявок так, чтобы с даты размещения соответствующих изменений в аукционную документацию до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе этот срок составлял не менее, чем семь дней.
4. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения Заказчиком, аукционной комиссией настоящего предписания. Поданные заявки на участие в аукционе в электронной форме «Поставка легкового автомобиля MITSUBISHI Pajero Sport для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения « Государственный природный заповедник «Магаданский»» (реестровый номер <...> ), вернуть участникам с уведомлением о прекращении действия данной заявки и о возможности подать новую заявку.
5. Оператору электронной площадки, Заказчику осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и с учетом решения Комиссии Магаданского УФАС России №04-30/126-2014 от 27.08.2014г.
6. Предписание должно быть исполнено в срок не позднее 03.09.2014г.

**7.** Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 04.09.2014г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.