

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии

**уполномоченного учреждения - ГОКУ
«Медицинский центр мобрезерва
«Резерв»**

Заместителю прокурора

Великого Новгорода

младшему советнику юстиции

М.О. Синяеву

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исх.№7166/03 от 20.12.17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 219-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
15.12.2017

В полном объеме изготовлено
20.12.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 27.07.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Великого Новгорода младшим советником юстиции Синяевым М.О. в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» по факту совершения действий в процессе осуществления уполномоченным учреждением и заказчиком – ГОБУЗ «Областной клинический родильный дом» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку препаратов для лечения сердечно-сосудистой системы, извещение № 0850200000417000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.02.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

17.11.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 27.07.2017 заместителя прокурора Великого Новгорода младшего советника юстиции Синяева М.О. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; далее – ГОБУЗ «ОКРД») требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена аукционной

комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв»), установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии второй части заявки участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Аптечный дом НВ» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 116/2; далее – ООО «Аптечный дом НВ») требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку препаратов для лечения сердечно-сосудистой системы, извещение № 0850200000417000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.02.2017.

В феврале-марте 2017 года заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку препаратов для лечения сердечно-сосудистой системы (извещение № 0850200000417000037, дата размещения – 20.02.2017).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Часть 1 статьи 31 содержит единые требования к участника закупки.

Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о внесении изменений) часть 1 статьи 31 была изложена

в новой редакции.

Пункт 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе был изложен в следующей редакции: «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

Кроме того, часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе была дополнена пунктом 7.1 следующего содержания: «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Закон о внесении изменений вступил в силу с 09.01.2017.

В пункте 9.3 документацией об аукционе заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» установлены единые требования к участникам закупки с учетом Закона о внесении изменений.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 14.03.2017 (далее – Протокол) вторая часть заявки участника аукциона – ООО «Аптечный дом НВ» была признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

При этом, вторая часть заявки участника рассматриваемой закупки – ООО «Аптечный дом НВ» не соответствовала требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, поскольку в представленной данным участником декларации о соответствии участника требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе не содержалось подтверждение соответствия ООО «Аптечный дом НВ» требованиям, установленным в пунктах 7 (в редакции, действовавшей на момент опубликования извещения о проведении вышеуказанной закупки) и 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, как было указано выше, вторая часть заявки ООО «Аптечный дом НВ» была признана соответствующей требованиям документации об аукционе, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (порядка рассмотрения второй части заявки единственного участника аукциона).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена

комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее **организационно-распорядительные** или **административно-хозяйственные** функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как следует из Протокола, Мархутова В.Н. присутствовала на процедуре рассмотрения второй части заявки ООО «Аптечный дом НВ», приняла противоправное решение о признании второй части заявки ООО «Аптечный дом НВ» соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, и как член аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» подписал Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв», состав которой утвержден Приказом ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» от 20.02.2017 № 35-А, Мархутовой В.Н. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Мархутовой В.Н. административное правонарушение выразилось в признании второй заявки участника аукциона – ООО «Аптечный дом НВ» надлежащей, соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, в то время как заявка данного участника должна была быть признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Мархутова В.Н. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения Мархутовой В.Н.,

представленные при вынесении постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 27.07.2017, согласно которым с выявленными нарушениямисогласна, вину признает в полном объеме.

Согласно письменным объяснениям (вх. № 7584 от 15.12.2017 Новгородского УФАС России), представленным на рассмотрении дела об административном правонарушении Мархутовой В.Н., с выявленными в ее действиях нарушениями согласна, такжепросит учесть наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, предусмотренного статьей 4.2 КоАП - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Кроме того, Мархутова В.Н. просит признать данное правонарушение малозначительным.

Исследовав материалы дела № 219-гз/17 от 27.07.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, Закон о внесении изменений, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Мархутова В.Н. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв», что привело к совершению его административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Мархутовой В.Н. своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение

совершено Мархутовой В.Н. по неосторожности, поскольку Мархутова В.Н. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» Мархутовой В.Н., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку препаратов для лечения сердечно-сосудистой системы, извещение № 0850200000417000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.02.2017, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения второй части заявки данного аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; 14.03.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку нарушает права и законные интересы добросовестных участников закупки, а также позволяет принять участие в закупке лицам, несоответствующим Закону о контрактной системе, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 27 398,60 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 273 рубля 99 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000, 00 (пять тысяч рублей).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Мархутова В.Н. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «ОКРД (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Мархутовой В.Н. не поступало.

В соответствии с определением от 22.11.2017 о назначении к рассмотрению дела № 219-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходахпо форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва Резерв», выразившихся в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку препаратов для лечения сердечно-сосудистой системы, извещение № 0850200000417000037 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.02.2017, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва Резерв» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000, 00 (пяти тысяч рублей).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС

России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.