

РЕШЕНИЕ

по делу № К-16/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 11.03.2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 14.03.2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея, председателя Комиссии Женетля А.Ш., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Ким О.А., Хачемизовой З.К., в присутствии представителей: ОАО «АльфаСтрахование» Половнева М.В (доверенность от 01.01.2013 №0085/13); Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Адыгея» (далее - ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея», Заказчик) <...> (доверенность от 07.03.2013г.), рассмотрев жалобу ОАО «АльфаСтрахование» (далее - Заявитель) от 11.03.2013 №53 на действия конкурсной комиссии по определению страховой компании на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» (далее – Комиссия Заказчика), в связи с несогласием с произведенным расчетом по критериям оценки, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком 21.01.2013 г. на официальном сайте для размещения заказов www.zakupki.gov.ru, объявлено о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» в 2013 году (далее – Конкурс). Реестровый номер закупки 0876100000213000007. Заказчик – ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея». Начальная (максимальная) цена контракта – 2²⁶10²⁴13,26 руб. Источник финансирования – федеральный бюджет. Документация Конкурса (последняя редакция) утверждена 03.02.2013 г. врио начальника ФКУ «ЦХиСО МВД по Республике Адыгея» полковником внутренней службы В.Ф.Буневым.

На участие в Конкурсе подано 8 заявок от участников размещения заказа. К участию в Конкурсе допущено 5 участника размещения заказа. Победителем Конкурса признано ОАО «Страховое открытое акционерное общество «ВСК».

В Адыгейское УФАС России 11.03.2013 г. поступила жалоба Заявителя от 11.03.2013 № 53 на действия Комиссии Заказчика при проведении Конкурса, в которой Заявитель просит отменить Протокол №0876100000213000007-ПЗ от 27.02.2013 года и признать результаты конкурса недействительными.

В жалобе Заявителя указано, что Конкурсной документацией по критерию «Цена контракта» установлено максимальное количество баллов – 80, тем не менее, участникам размещения заказа по указанному критерию присвоено 100 баллов. Также указано следующее: «В предложении о качестве услуг ОАО «АльфаСтрахование» указывает количество предъявленных и количество удовлетворенных исков по ОСАГО к участнику размещения заказа в судах всех инстанций Республики Адыгея за 2012 год – 0 предъявленных, 0 удовлетворенных. Непонятно каким образом произведен расчет, если ОАО «АльфаСтрахование» получило 5.83 балла из максимальных 10».

По мнению Заявителя, заявке ОАО «АльфаСтрахование» по наличию филиалов (представительств) во всех субъектах Северо-Кавказского региона Российской Федерации необходимо было присвоить максимальное количество баллов (10.0), так как наличие подразделений страховщика на территории субъекта не влияет на возможность потерпевшего оформить и получить страховую выплату.

Заказчик с жалобой Заявителя не согласился и в своих пояснениях указал на то, при составлении протокола оценки и сопоставления заявок все заявки были оценены конкурсной комиссией в полном соответствии с Законом о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы в части присвоения баллов по критерию «Цена контракта», доводы жалобы Заявителя не подтвердились. В соответствии с Приложением №3 к Протоколу оценки и сопоставления заявок от 27.02.2013 по результатам голосования каждого члена Единой комиссии всем участникам Конкурса по критерию «Цена контракта» присвоено 80 баллов.

Согласно части 14 статьи 28 Закона о размещении заказов любой участник конкурса вправе обжаловать результаты конкурса в порядке, предусмотренном [главой 8](#) настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1](#) и [1.1 части 4 статьи 28](#) (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг). Таким образом, Комиссия УФАС не рассматривает доводы жалобы Заявителя о неправомерной оценке его заявки по критерию «Качество услуг (или) квалификация участника конкурса», так как предметом жалобы Заявителя является несогласие с результатом оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пункте 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а результаты оценки заявок на участие в конкурсе по этим критериям проверке не подлежат, так как данный критерий является оценочным на основании мнения членов конкурсной комиссии с учетом предоставленных документов, установленных в Конкурсной документации.

По результатам осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия УФАС установила:

1) в пункте 8 «Предоставление и разъяснение конкурсной документации» Конкурсной документации не указаны **дата начала** и **окончания** срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений Конкурсной документации, что является нарушением пункта 12 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым Конкурсная документация должна содержать формы, порядок, **даты начала и окончания срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений конкурсной документации** в соответствии с частью 1 статьи 24 настоящего Федерального закона;

2) в пункте 16 «Опечатывание и маркировка конвертов с конкурсными заявками» Конкурсной документации Заказчиком установлено требование к оформлению конверта, в соответствии с которым на конверте необходимо указать **адрес организатора** и наименование открытого конкурса (государственный заказчик рекомендует также разместить на конверте номер извещения, сформированный на официальном сайте), что является нарушением части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов, согласно которой участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. При этом на таком конверте **указывается наименование открытого конкурса (лота), на участие в котором подается данная заявка**. Участник размещения заказа вправе не указывать на таком конверте свое фирменное наименование, почтовый адрес (для юридического лица) или фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица);

3) в пункте 7 Информационной карты Конкурсной документации не указан срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, что является нарушением пункта 15.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, которым установлено, что конкурсная документация должна содержать размер обеспечения заявки на участие в конкурсе, **срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки**, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в конкурсе;

4) в Протоколе №3 не указано время проведения оценки и сопоставления заявок, что является нарушением части 10 статьи 28, согласно которой конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, **в котором должны содержаться сведения** о месте, дате, **времени проведения оценки и сопоставления таких заявок**, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера;

5) Протокол №3 подписан 27.02.2013 года, в день оценки и сопоставления заявок участников, что является нарушением части 10 статьи 28, согласно которой протокол оценки и сопоставления заявок **подписывается** всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом **в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок** на участие в конкурсе;

6) в Протоколе рассмотрения заявок от 27.02.2013 года (далее - Протокол №2) в обосновании отказа в допуске к участию в Конкурсе ОАО «ОСАО «Россия», не указано положение Конкурсной документации, которому не соответствует заявка указанного участника, что является нарушением части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, согласно которой Протокол рассмотрения заявок должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, **положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа**, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе;

7) в Протоколе №2 в пояснении к причине отказа ЗАО «Страховая Группа «УралСиб» указано, что заявка не соответствует требованиям п.3.33 ч.2 ст.25, что является опечаткой, так как заявка указанного участника не соответствует части 3.3 статьи 25;

8) в Протоколе №2 ОАО «СК «Альянс» отказано в допуске к участию в Конкурсе, в том числе, на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов (расчет предлагаемой цены контракта не соответствует положениям конкурсной документации). Между тем, согласно указанной норме, участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, **в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта** (цену лота). Как видно из Протокола вскрытия конвертов от 26.02.2013 года (далее – Протокол №1) цена ОАО «СК «Альянс» составила 2610412,48 рублей, следовательно, не превысила начальную (максимальную) цену контракта (2610413,26 рублей). Более того, в соответствии с пунктом 13 «Оценка конкурсных заявок» Информационной карты Конкурсной документации все участники конкурса, применившие при определении цены контракта страховые тарифы, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 № 225, получают максимальное количество баллов - 80. Иных значений по данному критерию не

присваивается.

При этом заявка ОАО «СК «Альянс» правомерно отклонена на основании п.3 ч.1. ст.12 Закона о размещении заказов (отсутствие документа, подтверждающего внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявки).

Таким образом, отклонение заявки ОАО «СК «Альянс» на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказа, является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, согласно которой отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) настоящей статьи случаев, не допускается;

9) согласно Приложению №2 к Протоколу оценки и сопоставления заявок №0876100000213000007-ПЗ (далее – Протокол №3) общим решением Комиссии Заказчика, СОАО «ВСК» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 98.46), ОАО ОСАО «Ингосстрах» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 97.93), ОАО «АльфаСтрахование» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 97.93), ООО «Росгосстрах» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 97.30), ООО «Страховая Компания «Согласие» присвоен порядковый номер <...> (суммарное количество баллов – 96.56).

В Приложении №3 к Протоколу №3 «Сведения о решении членов комиссии», по результатам голосования каждого члена Комиссии Заказчика, заявка СОАО «ВСК» получила общую оценку – 98.46 баллов, заявка ООО «СК «Согласие» получила общую оценку – 97.23 балла, заявка ОАО ОСАО «Ингосстрах» получила общую оценку – 97.93 балла, заявка ОАО «АльфаСтрахование» получила общую оценку – 97.30 баллов, заявка ООО «Росгосстрах» получила общую оценку – 96.56 баллов.

Следовательно, Протокол №3 содержит противоречивые сведения о суммарном количестве баллов, присвоенных каждому из участников Конкурса, а также о порядковых номерах, присвоенных по результатам оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 28 Закона о размещении заказов **на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер.** Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно части 10 Статьи 28 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия ведет **протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения** о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, **о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе,** а также наименования (для

юридических лиц), фамилии, имена, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Таким образом, в действия Комиссии Заказчика, выразившихся в нарушении порядка присвоения порядковых номеров заявкам участников, усматриваются признаки нарушения части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» необоснованной в части довода о несоответствии оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе требованиям Закона о размещении заказов по критерию «Цена контракта».

2. На основании части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов не рассматривать доводы ОАО «АльфаСтрахование» на действия Комиссии Заказчика в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество услуг (или) квалификация участника конкурса».

3. В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель вправе обратиться в суд с иском о признании размещения заказа недействительным.

4. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 4.2, 12 и 15.1 части 4 статьи 22, а также части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов.

5. Признать в действиях Комиссии Заказчика нарушение части 2 статьи 27, а также частей 8 и 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

6. В связи с тем, что Комиссии Заказчика выдано предписание по делу №К-15/13, предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.

7. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-16/13 для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц, допустивших нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.