

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2333/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «СтройМастер» — <...> (по доверенности от 25.05.2019 № 04),

от ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» — <...> (по доверенности от 29.11.2018 № 272-451), <...> (по доверенности от 21.03.2019 № 88-451),

рассмотрев жалобу ООО «СтройМастер» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту санузлов с заменой стояков и вентиляции в учебно-лабораторном корпусе по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 6, стр. 7 (реестровый № 31907847657) (далее — Конкурс), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые по его мнению противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители Заказчика с жалобой не согласились, представили документы по спорному Конкурсу.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно Конкурсной документации оценка заявок по критерию «Качество работы» производится на основании перечня показателей, в том числе, наличия в составе заявки участника закупки описания порядка выполнения работ, организационно-технических предложений, включая описание следующих показателей:

- обоснование сроков выполнения работ, предложенных участником закупки;
- описание технологии выполнения работ;
- обоснование необходимых для выполнения работ ресурсов.

Порядок оценки:

40 баллов - за предоставление детализированного описания порядка выполнения работ и организационно-технических предложений (описание всех трех вышеперечисленных показателей), отвечающих требованиям Технического задания;

20 баллов - за представление не детализированного описания порядка выполнения работ и организационно-технических предложений (отсутствие описания одного или двух вышеперечисленных показателей), отвечающих требованиям Технического задания;

0 баллов - в случае отсутствия описания порядка выполнения работ и организационно-технических предложений, отвечающего требованиям Технического задания.

Из первого довода жалобы следует, что из формулировок описания показателей невозможно определить сведения, подлежащие оценке комиссией Заказчика, что потенциально может привести к невозможности составления надлежащей заявки на участие в Конкурсе.

Представитель Заказчика пояснил, что критерий будет оцениваться лишь на основании наличия либо отсутствия описания показателей, при этом само содержание, то есть достаточность описания каждого показателя не будет учитываться. Таким образом, участнику необходимо предоставить любое описание по каждому показателю исходя из собственной технологии, ресурсов, сроков требующихся участнику на выполнение работ.

В письменных возражениях Заказчик указывает, что при формировании заявки и своего предложения по срокам выполнения работ каждому участнику Конкурса необходимо рассчитать количество календарных дней, требуемых для данного вида и объема работ, исходя из применяемой каждым отдельным участником закупки определенной технологии выполнения работ и наличия определенных ресурсов (трудовые, экономические, организационные).

Также Заказчик указал, что не будет оценивать ресурсы, необходимые участнику Конкурса для выполнения работ, или их количество, оценке подлежит наличие (или отсутствие) в составе заявки участника описания показателей, влияющих на качество выполнения работ.

Исходя из изложенного, Конкурсная документация содержит сведения, подлежащие оценке, а именно количество описанных показателей, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Второй довод жалобы аналогично признается необоснованным.

Так, по мнению Заявителя, Заказчик не указал как участник процедуры должен

предоставить описание системы контроля качества и какие именно документы должен представить для получения баллов.

Согласно показателю критерия «Качество работы» участник должен представить в составе заявки описание системы контроля качества за выполненными работами.

Порядок оценки:

30 баллов - за предоставление описания системы контроля качества за выполненными работами.

0 баллов - в случае отсутствия описания применяемой системы контроля качества за выполняемыми работами.

Учитываться будет лишь наличие либо отсутствие данного описания, без оценки содержания, что прямо указано в Конкурсной документации, в связи с чем, довод признается необоснованным.

Третий и четвертый довод жалобы касаются обжалования показателя «Наличие в составе заявки участника закупки информации о мероприятиях по охране труда» и показателя «Предоставление участником закупки в составе заявки документов определяющих безопасность выполнения работ (инструкции по безопасности выполняемых работ, и т.п.)».

Так, Заявитель указывает, что данные документы и сведения предоставляются после заключения договора, в том числе данное требование содержится в проекте договора.

При анализе Конкурсной документации Комиссией установлено, что вышеназванных положений проект договора не содержит, а участнику требуется описать показатели в свободной форме, что свидетельствует о необоснованности довода жалобы.

В последнем доводе жалобы Заявитель оспаривает показатель критерия «Квалификация участника закупки», а именно отсутствие в порядке оценки суммы договора, временного периода заключения и возможности предоставления договоров со взысканной неустойкой.

Комиссией установлено, что из описанного в Конкурсной документации порядка видно, что оценке подлежит количество документов, подтверждающих опыт выполнения работ. Требований к сумме, периоду, о запрете предоставления актов по договорам/контрактам, по которым была взыскана неустойка, в Конкурсной документации не содержится. Участники Конкурса самостоятельно определяют, какая имеющаяся квалификация по отдельным показателям критерия наиболее предпочтительна для получения максимального балла при оценке заявок.

Таким образом, в рассматриваемом случае дополнительных барьеров для подачи заявки Заказчиком не установлено, в связи с чем, Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СтройМастер» (ИНН: 7733632170, ОГРН: 1077763004153) на действия ФГАОУ ВО НИТУ «МИСИС» (ИНН: 7706019535, ОГРН: 1027739439749) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.05.2019 № ПО/25923/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).