

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 4-7.30-296/77-15  
«05» июня 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев протокол об административном правонарушении и материалы дела № 4-7.30-296/77-15, возбужденного в отношении должностного лица - заместителя директора по общим вопросам Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ») «.....» по факту включения в описание объекта закупки требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту палат и кабинетов для нужд филиала № 18 ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ в 2014 году (Закупка №0373200216714000070), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6127/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, в отсутствие «.....», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности

«.....»,

У С Т А Н О В И Л:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 29.08.2014 жалобы ООО «Строй-М» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту палат и кабинетов для нужд филиала № 18 ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ в 2014 году (Закупка №0373200216714000070)(далее – Аукцион), вынесено решение по делу 2-57-6127/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона,

в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

1

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей,

а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании в разделе «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке

товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» заказчиком установлены требования к товару, используемому при выполнении работ по контракту, в частности к «Смесители» (требования к латуни); «Поковки строительные» (требования к стали); «Клапан обратный» (требования к чугуну).

В п. 16 «Смесители» Технического задания установлены требования к техническим и функциональным характеристикам необходимого к использованию товара, а именно требования к типу товара (двухвентильный), материалу, из которого он должен быть изготовлен (латунь), цвету (хром), присоединению (под гибкую подводку М8-12), механизму (вентильные головки с керамическим затвором), рабочей среде (вода), наибольшей температуре (не более 75 градусов),

давлению PN, Мпа (кгс/см<sup>2</sup>) (до 1), изливу (поворотный), его длине (не менее 210 мм), особенностям конструкции (металлизированные маховики без подводки) и

сроку гарантии (не менее 1 года).

Вместе с тем, Заказчиком установлены дополнительные требования к материалу, из которого должен быть изготовлен названный товар — латуни: содержание цинка и меди не менее 16%, временное сопротивление латуни от 146 до 705 Н/мм<sup>2</sup>, относительное удлинение латуни от 2 до 20%, твердость по Бринеллю — от 60 до 165 НВ.ы

В п. 59 Технического задания установлены требования к товару — поковки строительные (скобы, закрепы, хомуты) простые: категория прочности (КП 315 (32); КП 215 (22); КП 275 (28); КП 245 (25); марка стали — 20-50; диаметр (толщина) поковки сплошного сечения от 30 до 100 мм.

При этом установлены также требования к материалу, из которого должен быть изготовлен требуемый к использованию товар: предел текучести — не менее 215 МПа, временное сопротивление — не более 570 МПа, относительное удлинение не менее 17 %, относительное сужение — не менее 38 %, ударная вязкость КСУ — не менее 39 Дж/м<sup>2</sup>х10<sup>4</sup>, твердость по Бринеллю — не более 207 НВ.

В п. 90 Технического задания установлены требования к функциональным и техническим свойствам «Клапана обратного»: типу присоединения, давлению, температуре, диаметру условного прохода, среде, минимальному давлению открытия, корпусу и свойствам его материала (марке, удельной теплоемкости, коэффициенту линейного расширения, теплопроводности).

При этом, установлены также требования к материалу, из которого должен быть изготовлен товар — чугуны: марка чугуна — ВЧ 40; ВЧ 45; ВЧ 50; ВЧ 60; ВЧ 70; ВЧ 80; ВЧ 100; твердость по Бринеллю — 140 - 360 НВ; относительное удлинение от 2 %.

Таким образом, заказчиком при осуществлении закупки на выполнение работ по ремонту палат и кабинетов медицинского учреждения, целью которой является именно результат выполненных работ, установлены в Техническом задании излишние и безосновательные требования к материалам, используемым при изготовлении требуемого для выполнения работ товара.

Таким образом, описание объекта закупки, а именно, по позициям «Смесители», «Поковки строительные», «Клапан обратный» не носит объективный характер, поскольку устанавливает требования к материалам, из которых изготавливаются товары, используемые при выполнении работ, а не к самому товару, используемому при выполнении работ, являющихся объектом закупки.

Какого-либо обоснования необходимости использования названных показателей для определения соответствиякупаемых работ требуемым при выполнении работ в документации не приведено, равно как и не приведено доказательств необходимости использования товара, изготовленного именно из материала с теми техническими характеристиками, которые установлены в Техническом задании.

Заказчик, установив излишние показатели, по сути не связанные с определением соответствия товаров, используемых при выполнении работ, своим

3 потребностям, лишил тем самым заинтересованных в участии в закупке лиц права надлежащим образом сформировать свое предложение, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика по включению в описание объекта закупки излишних и неотнормированных к объекту закупки требований, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, неправомерны, нарушают

положения п. 1,2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Приказом директора ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» № 138-2/клиника-Пер от 19.05.2014 «.....» назначена на должность заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ». Документация об Аукционе утверждена должностным лицом - заместителем директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....».

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В представленных при рассмотрении дела объяснениях Чистяков А.А. ссылается на законность и обоснованность установления спорных требований к материалам, из которых должны быть изготовлены требуемые при выполнении работ по условиям государственного контракта товары - «Смесители», «Поковки строительные», «Клапан обратный».

Вместе с тем, доводы «.....» опровергаются вступившим в законную силу

4

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-154505/2014, подтвердившим законность выводов антимонопольного органа о неосновательности и излишнем характере установленных Заказчиком требований. Идентичным доводам Заказчика на основании исследования фактических обстоятельств и доказательств по делу дана оценка в вышеуказанном решении суда, носящем преюдициальный характер для настоящего дела, в связи с чем доводы, заявленные «.....» в этой части подлежат отклонению.

Доводы «.....» в части наличия в решениях по делу № 2-57-6127/77-14 от 29.08.2014 и № 2-57-6075/77-14 от 28.08.2014 о нарушении законодательства об осуществлении закупок противоречивых выводов относительно установления дополнительных требований к товарам, а также ненадлежащем уведомлении Заказчика о дате, месте и времени рассмотрения жалобы

ООО «Строй-М» также судом рассмотрены и признаны не соответствующими действительности, и не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему делу.

Правовых оснований для переоценки должностным лицом административного органа соответствующих выводов суда в рамках рассмотрения

настоящего административного дела не имеется.

Таким образом, действия должностного лица - заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....» по включению в описание объекта требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6127/77-14, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об Аукционе - г. Москва, 3-й Сыромятнический пер., дом 1.

Время совершения административного правонарушения - дата утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об Аукционе - дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту палат и кабинетов для нужд филиала № 18 ГБУЗ МНПЦ МРВСМ ДЗМ в 2014 году - 17 июня 2014 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «.....» требований, установленных п. 1,2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - заместителя начальника Московской таможни «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4. 1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 27 439 062,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $27\,439\,062,00 * 0,01 = 274390,62$ . Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 50 000,00 рублей.

5

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч

рублей,

а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного

штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Вместе с тем, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, исполнения государственным заказчиком предписания антимонопольного органа по делу № 2-57-6127/77-14 от 29.08.2014 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, направленного на восстановление нарушенных прав участников закупки, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав «.....» в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 25 000, 00 руб.

Руководствуясь ч. 4.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....» виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителя директора по общим вопросам ГБУЗ «Московский научно-практический центр медицинской реабилитации, восстановительной и спортивной медицины ДЗМ» «.....» наказание в виде административного штрафа в размере - 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей) 00 копеек.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-296/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

7

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя «.....»

8