

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену Единой комиссии

государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва - Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства»

С.В. Царькову

Исходящий № 907/03 от 03.03.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 19
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.02.2016

В полном объеме изготовлено 03.03.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 19 от 18.02.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее - ФКУ Упрдор «Россия») Царькова Сергея Владимировича по факту совершения действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обслуживание систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности, извещение № 0336100012515000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В феврале - апреле 2015 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» и его аукционной (Единой) комиссией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на право заключения государственного контракта на обслуживание систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности, извещение № 0336100012515000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015 (начальная (максимальная) цена контракта — 3 729 400,00 руб.).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены

частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В разделе 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе, инструкция по ее заполнению, место и порядок подачи заявок участников закупки» документации об аукционе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 4 (010) от 31.03.2015 аукционная (Единая) комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» по итогам рассмотрения первых частей заявок участников закупки, поступивших на участие в данном аукционе, признала соответствующими требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе только две заявки - № 4 Общества с ограниченной ответственностью «Магистраль Технолджи» (далее - ООО «Магистраль Технолджи») и № 5 Общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Ай Ди Системз» (далее - ООО «Ай Ди Системз») из 6 поступивших на участие в аукционе.

Однако, данным участникам закупки также должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию.

В заявках под номерами 4 и 5 по пункту 26 «Битум нефтяной дорожный марки БНД 60/90» Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе) **указано значение показателя «Температура хрупкости 15°С»**, что не соответствует требованиям, установленным Приложением № 4 к документации об электронном аукционе – **«температура хрупкости не должна быть выше минус 15° С»**. Аналогичные требования к значению показателя «температура хрупкости» установлены в таблице 1 ГОСТа 22245-90. При этом участники закупки в первых частях своих заявок на участие в аукционе указывали, что значения показателей установлены в соответствии с требованиями ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия». Также данные участники аукциона по остальным позициям Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе) в случае, если заказчиком при описании показателей товара было указано «минус», указывали в своих заявках на участие в аукционе либо знак «-», либо слово «минус».

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая вышеизложенное, аукционная (Единая) комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» должна была по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе должна была принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки с порядковыми номерами 5 и 6, поскольку в их первых частях заявок на участие в аукционе была указана несоответствующая требованиям документации об аукционе и нормативным документам (ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия») информация о товарах, используемых при выполнении работ.

Таким образом, в действия аукционной (Единой) комиссий государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 4 (010) от 31.03.2015, Царьков С.В. присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, принял противоправное решение о необоснованном допуске

участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, и как член комиссии подписал данный протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной (Единой) комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» Царькова С.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Царьковым С.В. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в то время как участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Царьков С.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Царькова С.В. – Быстрицкая Диана Артуровна (доверенность № б/н от 15.02.2016).

В материалах дела имеются письменные объяснения (вх. № 910 от 18.02.2016 Новгородского УФАС России) Царькова С.В., представленные представителем (защитником) Царькова С.В. – Морозковой Ольгой Анатольевной (доверенность № б/н от 15.02.2016) при составлении протокола № 19 от 18.02.2016.

Согласно данным письменным пояснениям, в пункте 3.2 ГОСТа 22245-90 указано, что «температура хрупкости битумов марок БН допускается определять по номограмме (приложение 3)».

Указанная номограмма и ГОСТ 22245-90 не имеют значений шкалы для определения температуры хрупкости битума нефтяного при положительных температурах, а шкала имеет диапазон измерения от 0 до минус 28°C.

Таким образом, температуру хрупкости битумов марок БН по ГОСТу 22245-90 невозможно определить в положительных значениях.

Пропущенное слово «минус» является технической ошибкой и участники закупки предложили конкретное значение, входящее с установленный диапазон.

Кроме того, в письменных объяснениях Царьков С.В. указывает, что аукционная (Единая) комиссия государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» выполнила предписание Новгородского УФАС России об устранении вышеуказанных нарушении законодательства о контрактной системе.

Быстрицкая Д.А. на рассмотрении дела полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 19 от 18.02.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Требования к показателям товаров, используемых при оказании услуг, являющихся предметом аукциона, установлены в приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при оказании услуг» документации об аукционе.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки документации об аукционе (в том числе Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе)).

Аукционная комиссия исходит при принятии решения о допуске или отказе в допуске к участию в аукционе участников закупки из соответствия или несоответствия документов и сведений в составе первых частей заявок участников закупки Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе).

Согласно разделу 2 документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели используемых товаров, соответствующие значениям, установленным в приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при оказании услуг» к настоящей документации об электронном аукционе.

По пункту 26 «Битум нефтяной дорожный марки БНД 60/90» Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе) установлены следующие требования к значениям показателей данного товара - «температура хрупкости не должна быть выше минус 15° С». Аналогичные требования к значению показателя «температура хрупкости» установлены в таблице 1 ГОСТа 22245-90.

В заявках под номерами 4 и 5 по данному показателю указаны следующие значения: «Температура хрупкости 15°С», что не соответствует Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе) и ГОСТа 22245-90. При этом участники закупки в первых частях своих заявок на участие в аукционе указывали, что значения показателей установлены в соответствии с требованиями ГОСТ 22245-90, то есть представили недостоверную информацию.

Кроме того, в своих письменных объяснениях Царьков С.В. также указал, что в первых частях заявок участников закупки с порядковыми номерами 4 и 5 по данному показателю отсутствует слово «минус» или знак «-» и ими указано именно положительное значение.

При этом аукционная комиссия не уполномочена заниматься домыслами о наличии в первых частях заявок на участие в аукционе технических ошибок с целью устранить пробелы и недостатки, допущенные участниками закупки при указании в первой части заявки сведений о требуемых заказчиком значениях товаров. Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего не соответствие своей заявки документации об аукционе, в частности Требованиям к показателям товаров, используемых при оказании услуг (Приложение № 4 к документации об электронном аукционе).

Учитывая вышеизложенное, аукционная (Единая) комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе должна была принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки с порядковыми номерами 5 и 6, поскольку в их первых частях заявок на участие в аукционе была указана несоответствующая требованиям документации об аукционе и нормативным документам (ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия») информация о товарах, используемых при выполнении работ.

При этом один из неправомочно допущенных участников закупки – ООО «Магистраль Технолоджи» (заявка с порядковым № 4) стал победителем аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Царьков С.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Царьков С.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной (Единой) комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Царьковым С.В. своих обязанностей члена аукционной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Царьковым С.В. по неосторожности, поскольку Царьков С.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной (Единой) комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» Царьков С.В., который по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной (Единой) комиссии государственного заказчика должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обслуживание систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности, извещение № 0336100012515000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 21; 31.03.2015.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 3 729 400,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 37 294 рублей 00 копеек (тридцать семь тысяч двести девяносто четыре рубля ноль копеек).

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Быстрицкая Д.А. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по адресу места нахождения ФКУ Упрдор «Россия» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Царькова С.В. либо от его представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 18.02.2016 о назначении к рассмотрению дела № 19 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Царькова С.В. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве Царькова С.В., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) Царькова Сергея Владимировича административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обслуживание систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности, извещение № 0336100012515000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» Царькова Сергея Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 рублей 00 копеек (тридцать тысяч рублей ноль копеек).
3. Сумму штрафа Царькову Сергею Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляя в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.