

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «28» мая 2020 года  
В полном объеме решение изготовлено «04» июня 2020 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО Торгово-промышленная корпорация «Курзан МЕДИА» (далее - ООО ТПК «Курзан МЕДИА») на решение Башкортостанского УФАС России от 18.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658/2019, в присутствии посредством видео-конференц-связи:

представителей ООО ТПК «Курзан МЕДИА»: «<...>» (директор), «<...>» (по доверенности); ООО «Интеллектуальный инжиниринг»: «<...>» (по доверенности); ООО ИПП «Новые Технологии»: «<...>» (по доверенности); представителя Башкортостанского УФАС России: «<...>»,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО ТПК «Курзан МЕДИА» (далее — Заявитель) на решение Башкортостанского УФАС России от 18.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658/2019 (далее также — жалоба, Решение).

Решением Комиссия Башкортостанского УФАС России прекратила

рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства №ТО 002/01/14.6-1658/2019, в связи с отсутствием в действиях ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» и ООО Инженерно-производственное предприятие «Новые технологии» (далее — ООО ИПП «Новые Технологии») (далее также — ответчики) признаков нарушения пункта 2 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции.

ООО ТПК «Курзан МЕДИА» с вынесенным Решением не согласно и просит его отменить.

Доводы общества изложены в жалобе, в частности, Заявитель полагает, что Башкортостанским УФАС России в нарушение части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции не проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения; Комиссией Башкортостанского УФАС России неправомерно отказано в передаче дела № ТО 002/01/14.6-1658/2019 на рассмотрение в ФАС России; Башкортостанским УФАС России незаконно не возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции.

### **В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.**

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658/2019 (далее - Дело) было возбуждено Башкортостанским УФАС России на основании заявления и дополнений к заявлению Заявителя (вх. № 8136 от 05.06.2018, вх. № 8411 от 08.06.2018) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» и ООО НПП «Новые технологии», выразившемся в действиях ответчиков по использованию при производстве и реализации оборудования обозначения «МПК» как в отдельности, так и в составе словосочетания «Заслонка газовая МПК» и «Регулятор расхода МПК», а также получения ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» декларации ЕАЭС № RU.A301.B.05240 о соответствии заслонки газовой тип МПК20Ш, регулятор расхода типа МПК со сроком действия с 11.04.2017 по 10.04.2022.

Согласно материалам Дела, в марте 2017 г. в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ООО ИК «СИБИНТЕК» был проведен тендер на поставку запчастей и принадлежностей (далее - ЗИП) к автоматизированной групповой замерной установке, резино-техническим изделиям № Т0712-1/2016. В приложении № 1 к требованиям к закупке «Техническое предложение» указано на необходимость поставки по лоту № 16: регуляторов расхода ООО ТПК Курзан МЕДИА МПК10В и регуляторов расхода ООО ТПК Курзан МЕДИА МПК10ВИ.

В соответствии с выпиской из протокола от 17.03.2017 победителем закупки по лоту № 16 признано ООО «ИнтеллекТИнжиниринг».

По иным лотам победителями закупки признаны, в том числе ООО ТПК «Курзан МЕДИА» и ООО ИПП «Новые Технологии».

В рамках исполнения договоров ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» был поставлен товар — запасные части и регуляторы расхода с использованием обозначения «МПК», используемого ООО ТПК «Курзан МЕДИА».

Таким образом, в рамках рассмотрения Дела Комиссией Башкортостанского УФАС России исследовался вопрос о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые технологии», в связи с использованием на поставленной в рамках закупки № Т0712-1/2016 продукции (оборудовании) изображения «МПК», используемого ООО ТПК «Курзан МЕДИА».

Как установлено Комиссией Башкортостанского УФАС России, ООО ТПК «Курзан МЕДИА», ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» осуществляют деятельность на одном товарном рынке запчастей и принадлежностей к автоматизированной групповой замерной установке.

Согласно Решению, ООО ТПК «Курзан МЕДИА» в ходе рассмотрения Дела было отмечено, что аббревиатура «МПК» придумана Заявителем для обозначения собственной продукции в целях ее введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

При этом согласно пояснениям ответчиков по Делу, спорное обозначение является техническим, ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» использует обозначение «МПК», которое расшифровывается как «магнитно-пружинный клапан», ООО «Новые Технологии» используют обозначение «МПК», которое расшифровывается как «Многофункциональная позиционная конструкция».

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что «Регулятор расхода» и «Газовая заслонка» являются общепринятыми научными терминами и не способны самостоятельно нести функцию индивидуализации товара хозяйствующего субъекта.

Также Комиссия Башкортостанского УФАС России в Решении пришла к выводу, что спорное обозначение «МПК» представляет собой сочетание букв, которое не имеет графического исполнения и словесного характера и не воспринимается как слово.

При этом, как также отражено в Решении, оборудование, на котором имеется спорное обозначение и оборудование Заявителя внешне не сходны.

Ответчиками на паспортах продукции и на самой продукции размещена информация о производителе — фирменное наименование ООО «ИнтеллектИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии».

Кроме того, как установлено Комиссией Башкортостанского УФАС России, договоры, заключенные в результате закупки № Т0712-1/2016, сторонами исполнены, информации о претензиях со стороны заказчика к поставщикам по поставленным Ответчиками продукциям в результате использования обозначения «МПК» не имеется.

Также Комиссией по Делу установлено, что Ответчики в настоящий момент не прекратили использование обозначения «МПК» после исполнения договоров по закупке № Т0712-1/2016 и продолжают использовать в настоящее время.

На основании изложенного Комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к выводу, что отсутствует факт наличия у обозначения «МПК» различительной способности и способности индивидуализировать-идентифицировать продукцию ООО ТПК «Курзан МЕДИА», в связи с чем использование обозначения «МПК» иными лицами не противоречит действующему законодательству.

Также Комиссия Башкортостанского УФАС России не установила подтверждения довода о нарушении антимонопольного законодательства в результате получения ООО «ИнтеллектИнжиниринг» декларации ЕАЭС № RU.A301.B.05240, поскольку, по мнению Комиссии по Делу, данный довод направлен лишь на подтверждение факта использования ООО «ИнтеллектИнжиниринг» спорного обозначения.

Как также отражено в Решении, Комиссия Башкортостанского УФАС России отклонила довод Заявителя о незаконном использовании ООО «ИнтеллектИнжиниринг» фирменного наименования ООО ТПК «Курзан МЕДИА» в товарных накладных от 22.08.2017 № 42 и от 16.06.2017 № 23, поскольку в качестве поставщика на указанных накладных указано ООО «ИнтеллектИнжиниринг» и использование в графе № 2 (наименование, характеристика, сорт, артикул товара) наименования ООО ТПК Курзан МЕДИА было обусловлено техническим заданием к лоту № 16 в соответствии с которым указано наименование ЗИП «Регулятор расхода ООО ТПК Курзан МЕДИА МПК10В» и «Регулятор расхода ООО ТПК Курзан Медиа МПК10ВИ».

На основании изложенного, Комиссия Башкортостанского УФАС России

пришла к выводу о прекращении рассмотрения Дела, в связи с отсутствием в действиях ответчиков признаков нарушения пункта 2 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции.

**Апелляционная коллегия, изучив жалобу ООО ТПК «Курзан МЕДИА» на решение Башкортостанского УФАС России от 18.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658/2019, пришла к следующим выводам.**

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно пункту 2 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-

конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Соответственно, данная норма содержит запрет создания смешения с товарами хозяйствующего субъекта – конкурента в результате копирования или имитации внешнего вида рассматриваемого товара, то есть совокупности различных составляющих его элементов.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.b i s Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (услуги) отождествляет его с другим товаром (услугой) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров (оказание услуг) одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара (лица, оказывающего услуги).

Следовательно, для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом; быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (иметь возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Вместе с тем Апелляционная коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае указанные обстоятельства в целях доказывания совершения по делу акта недобросовестной конкуренции материалами Дела не подтверждаются, в том числе, с учетом того, что словосочетания «Регулятор расхода» и «Газовая заслонка» являются общепринятыми

научными терминами и не способны самостоятельно нести функцию индивидуализации товара хозяйствующего субъекта, а обозначение «МПК» представляет собой сочетание букв, которое не имеет графического исполнения и словесного характера и не воспринимается как самостоятельное слово.

Кроме того, как следует из материалов Дела, на паспортах продукции и на самих продукциях ответчиков по Делу размещена информация о производителе — фирменное наименование ООО «ИнтеллекИнжиниринг», ООО ИПП «Новые Технологии».

Таким образом, исходя из анализа фактических обстоятельств, а также материалов дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России, пришла к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение пункта 2 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции со стороны ООО «ИнтеллекИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии».

Апелляционная коллегия отклоняет довод жалобы о том, что в нарушение части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Башкортостанским УФАС России не проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в связи со следующим.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14<sup>1</sup>-14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы: определение временного интервала исследования товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка, определение географических границ товарного рынка, определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

При этом Апелляционной коллегией установлено, что аналитический

отчет Башкортостанского УФАС России от 14.02.2020, имеющийся в материалах Дела, содержит все этапы анализа состояния конкуренции на товарном рынке запчастей и принадлежностей к автоматизированной групповой замерной установке, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка № 220.

Таким образом, по мнению Апелляционной коллегии, Башкортостанским УФАС России был надлежащим образом и в необходимом объеме проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Также Апелляционная коллегия не соглашается с доводом жалобы о неправомерном, по мнению Заявителя, отказе Комиссии Башкортостанского УФАС России в передаче дела № Т О 002/01/14.6-1658/2019 на рассмотрение в ФАС России, ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции, дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Как следует из материалов Дела и установлено Апелляционной коллегией, документацией к закупке на поставку ЗИП к автоматизированной групповой замерной установке, резино-техническим изделиям № Т0712-1/2016 установлено место поставки (субъект Российской Федерации) продукции — Республика Башкортостан.

Кроме того, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, адресом (местом нахождения) ответчиков по Делу является также Республика Башкортостан.

На основании изложенного, Башкортостанское УФАС России было правомочно рассматривать Дело в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции.

Довод жалобы о невозбуждении Башкортостанским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 статьи 14<sup>6</sup> Закона о защите конкуренции, в связи с использованием ООО «ИнтеллектИнжиниринг» фирменного



наименования ООО ТПК Курзан МЕДИА на товарных накладных № 23 от 16.06.2017 и № 42 от 22.08.2017, отклоняется Апелляционной коллегией как не относящийся к предмету обжалования в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции, поскольку вопрос о наличии/отсутствии признаков нарушения пункта 1 статьи 14<sup>б</sup> Закона о защите конкуренции не являлся предметом рассмотрения данного Дела.

Таким образом, решение Башкортостанского УФАС России от 18.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658/2019 не нарушает единообразие практики применения антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что основания для отмены решения Башкортостанского УФАС России от 18.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658 отсутствуют.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия,

#### **РЕШИЛА:**

оставить жалобу ООО ТПК «Курзан МЕДИА» на решение Башкортостанского УФАС России от 18.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ТО 002/01/14.6-1658/2019 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_ «<...>»

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: \_\_\_\_\_ «<...>»

Члены

Апелляционной Коллегии: \_\_\_\_\_ «<...>»

\_\_\_\_\_ «<...>»

\_\_\_\_\_ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.