

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск Дело №

09 июня 2016 г. 03-10.2/11-2016/7.30

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) <.....>, рассмотрев представленные Омским транспортным прокурором <.....> постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.12.2015 и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....>, <.....> года рождения, паспорт серии <.....>, выдан отделом <.....>, зарегистрированной по адресу: <.....>, по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) решение Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016, решение Омского областного суда от 04.05.2016 года по делу № 77-327(242)/2016,

в присутствии:

главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....>,

старшего помощника Омского транспортного прокурора младшего советника юстиции <.....>,

### УСТАНОВИЛ:

В Омское УФАС России из Омской транспортной прокуратуры поступили (вх. № 233 от 15.01.2016) постановление Омского транспортного прокурора <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.12.2015 в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> (далее – постановление от 24.12.2015) и другие материалы дела.

В постановлении от 24.12.2015, в частности указано, что в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главным государственным таможенным инспектором отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> было неправомерно отказано участникам в допуске к участию в электронных аукционах: на поставку запасных частей для многофункциональных устройств (извещение № 0152100004715000040), на поставку

бытовой техники (извещение № 0152100004715000043) и на выполнение работ по техническому ремонту электрических сетей в административном здании Омской таможни (извещение № 0152100004715000058).

Указанные в постановлении от 24.12.2015 нарушения, по мнению Омского транспортного прокурора <.....>, содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя Омского УФАС России <.....> от 01.02.2016 № 03-10.2/11-2016/7.30 дело об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> было прекращено:

- по пункту 1, подпункту 2.1 пункта 2 и подпункту 3.1 пункта 3 постановления № 03-10.1/11-2016/7.30 от 01.02.2016 в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения;

- по подпункту 2.2 пункта 2 и подпункту 3.2 пункта 3 постановления № 03-10.1/10-2016/7.30 от 01.02.2016 в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением № 03-10.1/11-2016/7.30 от 01.02.2016 в части прекращения его по малозначительности, Омский транспортный прокурор <.....> обратился в Куйбышевский районный суд города Омска с протестом об отмене постановления № 03-10.1/11-2016/7.30 от 01.02.2016 в части прекращения дела по малозначительности и направлении его на новое рассмотрение.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016 протест Омского транспортного прокурора <.....> принесенного на постановление заместителя руководителя Омского УФАС России <.....> № 03-10.2/11-2016/7.30 от 01.02.2016, вынесенного по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> был удовлетворен, дело в части прекращения по пункту 1, подпункту 2.1 пункта 2 и подпункту 3.1 пункта 3 постановления № 03-10.1/11-2016/7.30 от 01.02.2016 в связи с малозначительностью совершенного <.....> административного правонарушения было направлено на новое рассмотрение.

Не согласившись с решением Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016, заместитель руководителя Омского УФАС России <.....> обратилась в Омский областной суд с жалобой на решение Куйбышевского районного суда города Омска об отмене решения Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016.

Решением Омского областного суда от 04.05.2016 по делу № 77-327(242)/2016 решение Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016 оставлено без изменения, жалоба заместителя руководителя Омского УФАС России <.....> – без удовлетворения.

02.06.2016 в адрес Омского УФАС России поступили материалы дела № 03-10.2/11-2016/7.30, а также копии вступивших в законную силу решений Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016 и Омского областного

суда от 04.05.2016 по делу № 77-327(242)/2016.

Рассмотрев постановление от 24.12.2015, представленные материалы дела об административном правонарушении, а также решение Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016, решение Омского областного суда от 04.05.2016 года по делу № 77-327(242)/2016, должностное лицо Омского УФАС России установило следующее:

1. 16.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152100004715000040 и документация об электронном аукционе на поставку запасных частей для многофункциональных устройств с начальной (максимальной) ценой контракта 99827,43 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.06.2015 поступило три заявки, участнику с порядковым номером 3 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: *«В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку на участие в электронном аукционе №3, так как в заявке на участие в электронном аукционе не предоставлена информация, предусмотренная подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, подпунктом «б» пункта 5.3.1 раздела 1 документации об электронном аукционе, пунктом 15 информационной карты раздела 2 документации об электронном аукционе (заявка не содержит наименование страны происхождения товара)».*

В постановлении от 24.12.2015 указано: *«При изучении отклоненной заявки № 3 установлено, что в отношении предлагаемых товаров указано: «страна производитель Китай» с первого по пятый и применительно к седьмому товару, «страна производитель Индия» - к шестому товару.*

*Таким образом, указание в заявке № 3 наименования страны происхождения товара «страна производитель Китай» и «страна производитель Индия» позволяло однозначно идентифицировать наименование страны происхождения товара и аукционная комиссия неправомерно отказала участнику закупки в допуске к участию в аукционе по данному основанию, допустив нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».*

При изучении заявки участника с порядковым № 3 должностным лицом Омского УФАС России, рассматривающим дело об административном правонарушении, установлено, что в заявке в табличной форме наряду с указанием функциональных, технических и качественных характеристик предлагаемого к поставке товара в разделе «Страна производитель» по позициям 1, 2, 3, 4, 5 и 7 было указано: «Китай», по позиции 6 участником закупки указано: «Индия».

2. 23.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152100004715000043 и документация об электронном аукционе на поставку бытовой техники с начальной

(максимальной) ценой контракта 143643 руб.

В постановлении от 24.12.2015 указано: «... нарушения закона, связанные с незаконным отклонением заявок, допущены Омской таможней при проведении аукциона № 0152100004715000043 на поставку бытовой техники (протокол № 25/15-ЭА рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015)».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 06.07.2015 поступило шесть заявок, всем участникам было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Электронный аукцион был признан не состоявшимся.

При этом согласно протоколу от 06.07.2015 участнику с порядковым номером 1 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с отсутствием в заявках указания наименования страны происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.07.2015 участнику с порядковым номером 1 отказано по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку на участие в электронном аукционе №1, так как в заявке на участие в электронном аукционе не предоставлена информация, предусмотренная подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, подпунктом «б» пункта 5.3.1 раздела 1 документации об электронном аукционе, пунктом 15 информационной карты раздела 2 документации об электронном аукционе (заявка не содержит наименование страны происхождения товара)».

При изучении заявки участника с порядковым № 1 было установлено, что в заявке в табличной форме наряду с указанием функциональных, технических и качественных характеристик предлагаемого к поставке товара в позиции 1 указано: «Страна производитель Беларусь», по позициям 2,3 и 4 участником закупки было указано: «Страна производитель Китай».

**3.** 18.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение № 0152100004715000058 и документация об электронном аукционе на выполнение работ по текущему ремонту электрических сетей в административном здании Омской таможни с начальной (максимальной) ценой контракта 512232,87 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.09.2015 поступило 20 заявок, 9 участникам было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

При этом, исходя из протокола от 06.07.2015, участнику с порядковыми номерами 13 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с отсутствием в заявках указания наименования страны происхождения товара.

При изучении заявки участника с порядковым номером 13 установлено, что в заявке в табличной форме наряду с указанием функциональных, технических и качественных характеристик товара, который будет использован при выполнении работ

в позициях 1 и 2 указано: «производство Россия».

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта **на поставку товара**, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Присутствовавшей при рассмотрении дела членом единой комиссии по осуществлению закупок Омской таможни <.....> даны пояснения о том, что решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе было принято по причине того, что участником закупки не было выполнено формальное требование Федерального закона о контрактной системе - в заявке участника отсутствовала формулировка «страна происхождения товара».

Должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении, не может согласиться с указанной позицией должностного лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, по следующим основаниям.

В соответствии частью 1 статьи 58 Таможенного кодекса Российской Федерации страной происхождения товаров считается страна, в которой товары **были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке** (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Вместе с тем положениями Федерального закона о контрактной системе не установлена конкретная форма указания наименования страны происхождения товара, а также не установлена обязанность участника закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе использовать такую формулировку, как «наименование страны происхождения товара».

Таким образом, отсутствие в первой части заявки указанной формулировки не является основанием для отклонения данной заявки.

Аналогичная позиция высказана в письме Минэкономразвития России от 09.10.2015 N Д28и-3037.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные в настоящем постановлении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, **отказ в допуске к участию в аукционе**, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

**влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.**

Приказом начальника Омской таможни от 02.06.2015 № 151 (далее – приказ № 151 от 02.06.2015) создана единая комиссия по осуществлению закупок Омской таможни, утвержден состав единой комиссии заказчика.

Согласно приказу № 151 от 02.06.2015 главный государственный таможенный инспектор отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> была назначена членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни.

Учитывая вышеизложенное, указанное правонарушение допущено по вине единой комиссии заказчика, в том числе члена единой комиссии – главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....>, которая участвовала в заседании комиссии, по рассмотрению заявок по электронным аукционам № 0152100004715000040, № 0152100004715000043, № 0152100004715000058 и голосовала за неправомерный отказ в допуске к участию в аукционах участникам закупок (протоколы рассмотрения первых частей заявок от 30.06.2015, от 06.07.2015, 04.09.2015).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, главный государственный таможенный инспектор отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом – членом единой



комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, неправомерно отказала в допуске к участию в электронных аукционах № 0152100004715000040, № 0152100004715000043 и № 0152100004715000058 участникам закупок, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Присутствовавшая при рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> пояснила, что вину в совершенном административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ не признает, считает, что действия единой комиссии Омской таможни по отказу участникам в допуске к участию в электронных аукционах № 0152100004715000040, № 0152100004715000043 и № 0152100004715000058 являются правомерными.

Кроме того, <.....> заявила устное ходатайство, о том, чтобы надлежаще заверенная копия постановления вынесенного по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-10.1/11-2016/7.30 была направлена по месту прохождения службы <.....>.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления и подписания протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронных аукционах № 0152100004715000040, № 0152100004715000043 и № 0152100004715000058 – 30 июня 2015, 06.07.2015 и 04.09.2015 соответственно

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – Российская Федерация, 644024, г. Омск, ул. Лермонтова угол Пушкина, д. 27/31.

Вина члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни – главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/11-2016/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/11-2016/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> (статьи 4.2 и 4.3 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/11-2016/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие <.....> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Учитывая вступившие в законную силу решения Куйбышевского районного суда города Омска от 05.04.2016 по делу № 12-211/2016 и Омского областного суда от 04.05.2016 по делу № 77-327(242)/2016, обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об

административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.08.2015 № 38653,

#### ПО С Т А Н О В И Л :

**1.** Признать члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде **административного штрафа в размере 5000 (Пять тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <.....> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской Области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

ИНН 5503023028 КПП 550401001

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33010 01 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для нужд Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/11-2016/7.30.*

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей

статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

**2.** Устное ходатайство члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Омской таможни, главного государственного таможенного инспектора отдела бухгалтерского учета и финансового мониторинга Омской таможни <.....> удовлетворить, направить надлежаще заверенную копию постановления № 03-10.1/11-2016/7.30 от 09.06.2016 по месту прохождения службы <.....> по адресу: 644024, г. Омск, ул. Лермонтова угол Пушкина, д. 27/31.

