

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пульсар» на действия Управления Судебного департамента в Воронежской области

(дело № 497-з)

17.09.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, главный государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителя Управления Судебного департамента в Воронежской области: <...>;

в отсутствие представителей ООО «Пульсар»,

рассмотрев жалобу ООО «Пульсар» на действия Управления Судебного департамента в Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме поставка компьютерной техники для Лискинского районного суда Воронежской области (номер извещения 0131100006615000134), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Пульсар» на действия Управления Судебного департамента в Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме поставка компьютерной техники для Лискинского районного суда Воронежской области (номер извещения 0131100006615000134) (далее — ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи, электронной почтой и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению заявителя, заказчиком при организации проведения ОАЭФ нарушены нормы законодательства о контрактной системе, в частности положения документации и контракта не соответствуют законодательству.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласен и считает ее не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Управлением Судебного департамента в Воронежской области на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее — официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме поставка компьютерной техники для Лискинского районного суда Воронежской области (номер извещения 0131100006615000134).

Согласно доводам Заявителя Заказчиком в проекте государственного контракта, размещенного в составе аукционной документации установлены неправомерные требования.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта

закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно в п. 2.9 проекта государственного контракта, размещенного в составе аукционной документации установлено: «Государственный заказчик не несет ответственность за несвоевременную оплату, связанную с несвоевременным поступлением денежных средств из бюджета», поскольку, по мнению Заявителя, данное положение аукционной документации установлено для избежания Заказчиком ответственности за неисполнение контракта.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Управление судебного департамента по Воронежской области является учреждением, финансируемым за счет средств федерального бюджета, при этом санкционирование списания денежных средств с расчетного счета Заказчика осуществляется Управлением Федерального казначейства Воронежской области, при этом, согласно ч. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком в п. 2 «Место поставки, установки, подключения, пуск-наладочных работ и тестирования» спецификации к государственному контракту, размещенной в составе аукционной документации неправомерно указано, что поставка товара для проверки технических характеристик производится по адресу г. Воронеж, ул. 9 Января, д. 41, а установка, подключение, пуско-наладка - по адресу Воронежская область, г. Лиски, ул. Ленина, д. 6.

Вместе с тем, Заявителем нормы законодательства о контрактной системе, запрещающие устанавливать приведенные требования указаны не были, равно как и доводы о том, каким образом указанные требования нарушают права и законные интересы Заявителя.

Заявитель полагает, что в пункте 7 спецификации заказчик установил незаконное требование об обучении работников Заказчика использованию поставляемого

оборудования, поскольку деятельность по обучению персонала относится к лицензируемой деятельности, а также поскольку данные работы не относятся к предмету закупки и не предусмотрены техническим заданием аукционной документации.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что результатам обучения не требуется предоставление свидетельств о пройденном обучении, в связи с чем, для оказания данных услуг не требуется лицензия, а также пояснил, что обучение использованию поставляемого оборудования подразумевает предоставление консультационных услуг при использовании компьютерной техники.

В жалобе Заявитель также указывает на неправомерное установление Заказчиком в спецификации государственного контракта требования о том, что весь поставляемый товар должен быть заводской сборки и должен поставляться в заводской упаковке, поскольку, по мнению Заявителя, данное требование может вводить участников закупки в заблуждение, поскольку законодательством Российской Федерации не предусмотрены такие характеристики товаров как «заводская сборка», «заводская упаковка».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в п. 4 спецификации государственного контракта указано: «Весь поставляемый товар должен быть заводской сборки, новым, то есть не бывшим в эксплуатации, не восстановленным и не собранным из восстановленных компонентов, серийным и свободно распространяться на территории Российской Федерации», а также пояснил, что заводской упаковкой оборудования является упаковка, в которой оборудование реализуется заводом-изготовителем, при этом вышеуказанные требования установлены, поскольку Заказчику требуется новое, не поврежденное оборудование, на которое будет распространяться гарантия производителя оборудования.

Также согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 5 спецификации государственного контракта: «Все оборудование должно быть русифицировано», поскольку требуемый к поставке товар имеет наименование производителя и наименование продукции, которые наносятся на корпус оборудования латиницей, и, по мнению Заявителя, не могут быть переведены на русский язык, что, согласно доводам жалобы, может повлечь ограничение количества участников закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком не устанавливались требования к языку обозначения наименования производителя и модули поставляемого оборудования, при этом требование к русификации оборудования установлено, с целью обеспечения возможности использования оборудования пользователями.

По мнению Заявителя, неправомерно установлено требование в документации: «Указанная документация должна включать следующие разделы: общую схему подключения компонентов товара; схемы соединений компонентов комплектов; инструкцию по вводу в эксплуатацию; инструкцию пользования серверным оборудованием; спецификацию компонентов товара», поскольку, по мнению Заявителя, закупка проводится не на монтаж оборудования, а на поставку компьютерной техники, в аукционной документации отсутствует указание о месте и условиях установки оборудования, а также поскольку оборудование иностранного производства может не иметь вышеуказанной документации, в том числе на русском языке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что техническим заданием и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта

предусмотрен монтаж поставляемого оборудования, при этом монтаж закупаемого оборудования должен осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, также в аукционной документации предусмотрены места установки оборудования, в связи с чем Заказчиком установлено требование о предоставлении при поставке товара технической документации, в соответствии с которой необходимо осуществлять монтаж техники.

Кроме того, Заявителем нормы законодательства о контрактной системе, запрещающие устанавливать приведенные требования указаны не были, равно как и доводы о том, каким образом указанные требования нарушают права и законные интересы Заявителя.

Также, согласно доводам жалобы Заявителя Заказчиком установлено следующее неправомерное требование в спецификации государственного контракта «Гарантийные обязательства производителя удостоверяются предоставлением Поставщиком гарантийного талона (сертификата) Производителя».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком в спецификации государственного контракта установлены требования к гарантийным обязательствам поставщика и производителя товара, что не противоречит ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Заявитель также указывает на неправомерное установление Заказчиком требования в п. 3 технического задания аукционной документации: «Технические средства АРМ должны соответствовать ГОСТ 27201-87», поскольку законодательством Российской Федерации не предусмотрена стандартизация вычислительных машин по вышеуказанному стандарту, а также поскольку товар иностранного производства может не соответствовать данному стандарту.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» предусмотрена сертификация аккумуляторов и аккумуляторных батарей кислотных, используемых в источниках бесперебойного питания, которые должны соответствовать, в частности, ГОСТ 27201-87 «Машины вычислительные электронные персональные. Типы, основные параметры, общие технические требования».

Заявитель полагает, что требование «Производство Товара должно быть сертифицировано по стандарту ISO-9001» незаконно, поскольку данное требование установлено к технологии производства поставляемого товара.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что аукционной документации предусмотрено, что поставляемое оборудование должно соответствовать действующему законодательству Российской Федерации, при этом, согласно ГОСТ ISO 9001-2011 «Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Требования» требования вышеуказанного ГОСТ являются общими и предназначены для применения всеми организациями независимо от их вида, размера и поставляемой продукции.

В законодательстве содержится исчерпывающий перечень требований которые не должны включаться в документацию, при этом обязательным условием незаконности данного требования являются наступление последствий в виде ограничения количества участников закупки.

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений данного Закона следует, что обязанность доказывания

нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

ООО «Пульсар» объективных доказательств не представлено и документально не подтвержден факт того, что формирование Заказчиком подобным образом документации ущемляет права и нарушает равенство сторон участников закупки или создает одним участникам закупки преимущество перед другими. Равно как, не предоставлены какие-либо доказательства того, что спорные требования не являются или не могут являться значимыми для заказчика и не соответствуют его действительным потребностям.

Кроме этого, ООО «Пульсар» в жалобе не поясняет, каким образом спорные требования, нарушают его права и законные интересы, и ограничивают право Заявителя на участие в данном аукционе в электронной форме.

Комиссия полагает, что отсутствие у отдельного потенциального участника закупки возможности выполнить условия аукциона не свидетельствует о нарушении Заказчиком в рамках осуществления закупки требований Закона о контрактной системе и не может являться основанием для признания действий Заказчика нарушающими требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «Пульсар» на действия Управления Судебного департамента в Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого аукциона в электронной форме поставка компьютерной техники для Лискинского районного суда Воронежской области (номер извещения 0131100006615000134) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 17.09.2015 года

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин
Ю.В. Рощупкина
Р.В. Колмаков