

РЕШЕНИЕ

по делу № К-19/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 29.06.2012

Решение в полном объеме изготовлено 03.07.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии - заместителя руководителя Управления Женетля А. Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б. Б., ведущих специалистов – экспертов Управления Вдовиной О. Ю. и Хачемизовой З. К., в присутствии представителей Министерства финансов Республики Адыгея (далее - Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 11.05.2012) и <...> (доверенность от 09.04.2012), Комитета Республики Адыгея по имущественным отношениям <...> (доверенность от 29.06.2012), рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Оценка и Консалтинг» от 22.06.2012 № 2-К на действия единой комиссии Уполномоченного органа (Министерства финансов Республики Адыгея) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению технических планов и кадастровых паспортов на объекты недвижимости – автомобильные дороги республиканского или межмуниципального значения, относящихся к государственной собственности Республики Адыгея (далее – Аукцион) в связи с отказом в допуске к участию в аукционе, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа (далее – Единая комиссия) при проведении Аукциона.

Рассмотрение жалобы осуществлено без участия представителя открытого акционерного общества «Оценка и Консалтинг» (далее – Заявитель), который направил в Адыгейское УФАС России письмо от 29.06.2012 №5-5 с просьбой рассмотреть жалобу без участия его представителя.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены Единой комиссией, необоснованно признавшей вторую часть его заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе на основании отсутствия решения о полномочиях руководителя.

Заявитель в жалобе отметил, что ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" не регулирует вопрос о сроке полномочий единоличного исполнительного органа, указывая лишь на то, что он избирается на срок, предусмотренный уставом общества, а также на возможность уполномоченного органа досрочно прекратить его полномочия. Также указанный Закон не устанавливает, каким образом должен определяться срок полномочий единоличного исполнительного органа, должен ли он быть определен в уставе, других внутренних документах, регулирующих деятельность органов общества, или его необходимо указывать в решении об избрании единоличного исполнительного органа.

Заявитель в жалобе указал, что в связи с недостаточной урегулированностью данного вопроса на практике часто возникают споры, связанные со сроками

полномочий единоличного исполнительного органа и продлением таких сроков и отметил, что согласно судебной практике полномочия лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, по истечении их срока являются действительными, если уполномоченный орган управления общества не принимал решения о назначении на должность другого лица.

В соответствии с частью 2 статьи 58 «Участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы...». Вместе с тем, жалоба не содержит документов, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Кроме того, Заявитель не направил копию жалобы Уполномоченному органу, в связи с чем им нарушена часть 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, согласно которой: «При подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются».

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее:

15.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 12 500 000,0 рублей.

Согласно указанному извещению, а также документации о проведении Аукциона: дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе 05.06.2012 09:00, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе 08.06.2012, дата проведения Аукциона 13.06.2012.

На участие в Аукционе подано тринадцать заявок от участников размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок все участники размещения заказа допущены к участию в Аукционе. В ходе проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали девять участников размещения заказа. Заказчиком - Комитетом Республики Адыгея по имущественным отношениям в Комиссию УФАС направлено письмо от 26.06.2012 №03-3628 о том, что победителем в аукционе признано «ООО «Фингрупп» с предложением о цене контракта 735 500,0 рублей, при этом стоимость проведения экспертизы возложена на исполнителя работ и она по предварительным оценкам составляет не 715 000 рублей, а, кроме того, в письме отмечается, что согласно главе 13 контракта срок страхового полиса на выполнение работ по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов на территории Республики Адыгея составляет 5 лет, а срок действия страхового полиса победителя только до 11.03.2012.

Представитель Единой комиссии в ходе рассмотрения жалобы Заявителя не согласился с доводами жалобы Заявителя, указанными в жалобе, и пояснил, что при проведении Аукциона Единая комиссия действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов, исходя из тех документов, которые направлены для рассмотрения оператором электронной

площадки, при этом отметил, что рассмотрении второй части заявки Заявителя установлено, что в реестре участников в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на получение аккредитации от имени участника размещения заказа, а также копии документа, подтверждающего полномочия руководителя, представлено решение № 8 Единственного учредителя Заявителя от 15 марта 2009 года. В соответствии с указанным решением срок полномочий Генерального директора Заявителя Мазитова Василя Маратовича составляет три года (до 15 марта 2012 года).

Комиссией УФАС в результате рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона № 0176200000112000343-3 от 25.06.2012 вторая часть заявки Заявителя на участие в Аукционе признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов (отсутствие документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов (срок полномочий генерального директора истек 15 марта 2012 года)». В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Так, к перечню документов, направляемых Оператором электронной площадки Заказчику вместе со вторыми частями заявок, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, и в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов относятся также копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Согласно части 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8

части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. На заседании Комиссии УФАС установлено, что согласно пункту 9.1 Устава Заявителя «Высшим органом общества является Общее Участников. Один раз в год не позднее 2 (двух) месяцев после окончания финансового года Общество проводит годовое Общее собрание. Проводимые помимо годового Общие собрания Участников являются внеочередными». В пункте 9.2.3 Устава Заявителя указано, что к компетенции Общего собрания участников относятся, в том числе: «Избрание Генерального директора и досрочное прекращение его полномочий, установление размеров выплачиваемых ему вознаграждений и компенсаций, а также принятие решения о передаче полномочий Генерального директора управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним». В соответствии с пунктом 10.3 Устава Заявителя «Срок полномочий Генерального директора составляет 3 (три) года. Генеральный директор может переизбираться неограниченное число раз».

Согласно документам и сведениям, представленных в Адыгейское УФАС России Оператором электронной площадки, иных документов, подтверждающих полномочия генерального директора Заявителя, подписавшего заявку на участие в Аукционе, на осуществление действий от имени Заявителя, не направлялось как при аккредитации Заявителя на электронной площадке, так и в составе второй части заявки Заявителя на участие в Аукционе.

Таким образом, исходя из этого, на момент окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе полномочия Генерального директора Заявителя не подтверждены, и, как следствие, не подтверждены полномочия лица, подавшего заявку.

Кроме того, в соответствии с частью 10 статьи 41.3 Закона о размещении заказов в случае внесения изменений в документы и сведения, замены или прекращения действия документов, подтверждающих полномочия лица на участие в открытых аукционах в электронной форме, такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов.

Ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых в соответствии с частью 10 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, за действия, совершенные на основании указанных документов и сведений, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и сведения, представляемые в соответствии с частью 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, замену или прекращение действия указанных документов несет участник размещения заказа, представивший такие документы и сведения.

Таким образом, Единой комиссией Уполномоченного органа правомерно принято решение о несоответствии требованиям документации об Аукционе второй части заявки Заявителя на участие в Аукционе.

Рассмотрев доводы Заказчика, изложенные в письме, Комиссия УФАС считает, что указанные основания не могут явиться основанием для отмены результатов Аукциона.

На основании изложенного, и, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия
РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Оценка и Консалтинг» необоснованной.

2.Электронной площадке ЗАО «Сбербанк –АСТ» обеспечить Заказчику возможность совершения дальнейших действий, предусмотренных Законом о размещении заказов, относительно указанного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.