

РЕШЕНИЕ

по делу № 426-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 27.06.2018

В полном объеме решение изготовлено 02.07.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<***>	-
Членов Комиссии:	<***>	-
	<***>	-

рассмотрев жалобу ООО «Единство», в присутствии:

- представителей ГУ ЧРО ФСС РФ (далее – заказчик) <***>, действующих на основании доверенностей от 03.11.2017 № 313, от 24.01.2018 № 1, от 26.03.2018 № 4, от 20.06.2018 № 173;

в отсутствие представителя ООО «Единство» (далее – заявитель, Общество), направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя (от 26.06.2018 вх. № 8840),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.06.2018 поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку специальных средств при нарушениях функций выделения (мочеприемники, катетеры и средства по уходу) для обеспечения инвалидов, проживающих на территории г. Челябинска и Челябинской области (изв. №

0269100000118000152) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 15.05.2018 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 844 782, 81 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 31.05.2018 08:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки № 2.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали, что участник закупки в содержании первой части заявки представил значения показателей, несоответствующие требованиям аукционной документации.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 4.2 аукционной документации в требованиях к содержанию и составу первой части заявки указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, требования к показателям товара установлены в разделе III аукционной документации (Техническое задание).

В соответствии с Протоколом № 0269100000118000152 – 370/2 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2018 аукционной комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе заявителю (участник закупки с порядковым номером заявки № 2).

Так, основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе послужило то обстоятельство, что первая часть заявки участника не соответствует требованиям аукционной документации, в нарушение требований пункта 4.2 инструкции по подготовке заявок на участие в электронном аукционе, а также подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в аукционе участником не представлены конкретные показатели товара, а именно:

1) В пункте 2 Технического задания заявки участником использована

формулировка «Двухкомпонентный дренируемый уростомный мешок может быть различной формы...»;

2) В пункте 10 Технического задания заявки участником использована формулировка «- стерильный раствор для активации катетера, может содержаться в ампуле».

Комиссия, проанализировав положения документации, а именно Техническое задание, Инструкцию по заполнению заявки участником закупки (пункт 4.2 документации), а также первую часть заявки заявителя, пришла к следующим выводам.

В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки участником закупки, если заявка на участие в электронном аукционе будет содержать неконкретные показатели поставляемого товара (применены формулировки «должен быть», «не менее», «более» и т.п.), такая заявка будет рассматриваться, как не соответствующая требованиям документации об электронном аукционе и в отношении такого участника будет принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Однако участником закупки с порядковым номером заявки № 2 в содержании первой части заявки по позициям 2, 10 Технического задания указаны характеристики товара в сопровождении словом «может».

Вместе с тем, согласно толковому словарю Ефремовой Т.Ф. (https://www.efremova.info/word/mozhet_byt.html#.WzmscvVx2M8) значением слов «может», «может быть» является:

1. Оценка какой-либо ситуации как **возможной, вероятной**.
2. Употребляется как вводное словосочетание, выражая **неуверенность или предположительность**; возможно, вероятно.

Тогда как, согласно требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 4.2 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, первая часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки № 2 не соответствует требованиям аукционной документации, а также части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки № 2.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Единство» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.