

РЕШЕНИЕ РНП-74-108/2016

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

19 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- заместителя руководителя
Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии:

ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,
главного специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Челябинского областного бюджетного учреждения "Брединское лесничество" (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «АСД Групп» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0369200004816000006 на поставку семян сосны обыкновенной (далее - аукцион), в присутствии (после перерыва) представителя ООО «АСД Групп», действующего на основании Протокола № 1 от 17.10.2011,

в отсутствие Челябинского областного бюджетного учреждения «Брединское лесничество», уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы и заявившего ходатайство о проведении Комиссии в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Челябинского областного бюджетного учреждения "Брединское лесничество" о

включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «АСД Групп».

Согласно представленным документам 12.04.2016 Челябинское областное бюджетное учреждение "Брединское лесничество" объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 484 129, 74 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов от 04.05.2016 победителем аукциона признано ООО «АСД Групп» (далее - общество, победитель), контракт с которым заключен 18.05.2016.

Уведомлением о расторжении контракта от 20.06.2016 заказчик отказался от исполнения контракта в виду нарушения поставщиком условий контракта, а именно непоставки товара в сроки, указанные в контракте, на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и соответствующие сведения направлены в антимонопольный орган.

Представитель заявителя пояснил, что общество не является недобросовестным поставщиком, ввиду того, что поставка товара не осуществлена, так как посадочный материал заражен.

Вместе с тем, в период претензионной переписки с заказчиком общество предпринимало намерения по исполнению контракта и приобрело товар у третьего лица, а также предпринимало действия по расторжению контракта по соглашению сторон.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 9.7 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи

95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Так, заказчиком 20.06.2016 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и в этот же день указанная информация размещена на официальном сайте, а также решение направлено поставщику по почте заказным письмом с уведомлением и по адресу электронной почты поставщика, указанному в заявке – «info@asdgroup.su».

Как следует из материалов дела, информация о расторжении контракта размещена заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.07.2016 в разделе «информация об исполнении (о расторжении) контракта», что соответствует требованиям частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке в части надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта и размещения указанной информации в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр

недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Предметом, проведенного аукциона, является поставка сеянцев сосны обыкновенной, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора поставки, порядок заключения которого регламентирован параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пункту 4.1 контракта указано, что поставка товаров поставщиком заказчику осуществляется в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения контракта.

С учетом того, что контракт между сторонами заключен 18.05.2016, поставка должна быть произведена до 25.05.2016.

Таким образом, в контракте заказчиком определены сроки поставки товара путем указания периода времени, определенного событием, которое неизбежно должно наступить, что соответствует гражданскому законодательству.

Как следует из документов, представленных заказчиком в период с 18.05.2016 по 25.05.2016, поставщиком не осуществлена поставка товара в рамках установленного в контракте срока, что подтверждается актом о приемке товаров, составленным заказчиком 14.06.2016.

При этом 31.05.2016 заказчиком направлена претензия о необходимости поставки

товара в срок до 10.06.2016.

В ответ на претензию общество направило заказчику письмо от 09.06.2016, в котором указало на то, что поставка будет произведена 10.06.2016, однако на указанную дату обществом не исполнены обязательства по поставке товара.

Таким образом, в нарушение положений части 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставщиком неоднократно нарушены сроки поставки товара, в связи с чем заказчик правомерно в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по контракту.

Вместе с тем, при решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Как следует из документов, представленных на заседание Комиссии, общество предпринимало меры, направленные на исполнение контракта, что выражается в приобретении семян сосны в целях поставки заказчику, а именно: договор от 07.06.2016, заключенный с ГАУ Республики Башкортостан «Белебеевский лесхоз» о поставке сосны обыкновенной, товарная накладная № 00000085 от 07.06.2016, счет и счет-фактура от 07.06.2016.

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа принимает во внимание, что общество не имело возможности поставить товар в сроки, указанные в контракте, так как вся партия сосны обыкновенной, которая должна быть поставлена, заражена заболеванием Шютте, что подтверждается заключением Россельхознадзора от 20.04.2016 № РБ/06о-15 (далее - заключение).

Об указанной информации общество уведомило заказчика 20.05.2016 с приложением указанного заключения.

При этом, 25.05.2016 заказчиком по электронной почте направлен проект соглашения о расторжении контракта, в ответ общество подписало указанное соглашение и направило заказчику, вместе с тем, заказчик не выразил встречного намерения подписать дополнительное соглашение со своей стороны.

При указанных обстоятельствах, с учетом того, что общество совершало действия, направленные на приобретение сосны обыкновенной, а также в связи с объективными причинами, вызванными заражением посадочного материала, делающим невозможным поставку качественного товара, односторонний отказ

заказчика от исполнения контракта является мерой гражданско-правовой ответственности соразмерной неисполнению контракта со стороны общества.

Принимая во внимание, что намерения по исполнению контракта подтверждаются материалами дела, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в действиях общества не усматриваются признаки недобросовестности, что не позволит включить участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Челябинским областным бюджетным учреждением «Брединское лесничество» в отношении ООО «АСД Групп», его учредителей и единоличного исполнительного органа в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.