

ООО ТПК «РИТМ»

127486, г. Москва, ул. Дегунинская,

д. 1, корп. 2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-19.8-1225/77-17

об административном правонарушении

«31» октября 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4 19.8-1225/77-17, возбужденного в отношении ООО ТПК «РИТМ» ИНН 7743945823 (место нахождения: 127486, г. Москва, ул. Дегунинская, д. 1, корп. 2) по признакам нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее — КоАП РФ),

в присутствии представителя ООО ТПК «РИТМ» - <...>, действующего по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с возложенными на антимонопольный орган полномочиями по рассмотрению заявлений о нарушении антимонопольного законодательства и на основании части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Управлением, в адрес ООО ТПК «РИТМ»: 127486, г. Москва, ул. Дегунинская, д. 1, корп. 2 был направлен запрос информации исх. от 14.07.2017 № НП/35159/17 (далее — Запрос), согласно которому ООО ТПК «РИТМ» должно было представить в

срок до 24 июля 2017 года следующие документы и сведения:

1.

1. Свидетельство о государственной регистрации ООО ТПК «РИТМ».
2. Перечень лиц, входивших в одну группу лиц с ООО ТПК «РИТМ» в период с 01.01.2015 по дату предоставления сведений по настоящему запросу, в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.
3. Перечень **всех** помещений и IP-адресов, с которых осуществлялся выход в сеть Интернет от имени ООО ТПК «РИТМ» в период с 01.01.2015 по дату предоставления сведений по настоящему запросу, **с приложением соответствующих договоров, служащих основанием для пользования такими помещениями, документов, подтверждающих их оплату, а также договоров с провайдерами.**
4. Штатное расписание ООО ТПК «РИТМ» (с указанием ФИО сотрудников, занимающих соответствующие должности) за период с 01.01.2015 по дату предоставления сведений по настоящему запросу.
5. Сведения о лицах, осуществлявших от имени ООО ТПК «РИТМ» действия по подготовке и подаче заявок на аукционы в электронной форме (в том числе на аукцион № 0242100000517000030), а также подачу ценовых предложений и подписание контрактов, в период с 01.01.2015 по дату предоставления сведений по настоящему запросу. В случае, если действия по подготовке заявок на аукционы в электронной форме (в том числе на аукцион № 0242100000517000030), подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контракта осуществлялось лицами, отсутствующими в штатном расписании, представить договоры об оказании соответствующих услуг и **все документы, подтверждающие исполнение и оплату услуг по указанным договорам**, а также указать ФИО конкретных лиц, осуществлявших вышеуказанные действия.
6. Сведения о внесении обеспечения заявок по аукциону № 0242100000517000030 от ООО ТПК «РИТМ» с указанием источника поступления денежных средств, лица, осуществляющего внесение, и **приложением подтверждающего документа (платежного поручения).**
7. Сведения **о всех банковских счетах**, принадлежащих ООО ТПК «РИТМ» в период с 01.01.2015 по дату предоставления сведений по настоящему запросу.
8. Сведения о наличии заключенных договоров с ООО «КБ Аудиомаг» ИНН 7743582506 за период 2014-2017 гг., с приложением таких договоров, в случае их наличия.
9. Все договоры, заключенные ООО ТПК «РИТМ» с целью исполнения обязательств по контракту, заключенному по результатам проведения электронного аукциона № 0242100000517000030.

Запрос был получен ООО ТПК «РИТМ» 19.07.2017 по адресу получателя: 127486, г. Москва, ул. Дегунинская, д. 1, корп. 2, что подтверждается отметкой ФГУП «Почта России» - «Получено адресатом» по идентификационному коду: 10707879507384.

В ответ на Запрос, ООО ТПК «РИТМ» в Управление был представлен отказ от 27.07.2017 № 198 в предоставлении запрошенных документов.

При этом, в указанном письме ООО ТПК «РИТМ» содержалась просьба разъяснить основания запроса, в том числе предоставить документы и сведения, послужившие поводом для направления запроса информации ООО ТПК «РИТМ».

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию и другие нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их

должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО ТПК «РИТМ» нарушены требования части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Протоколом № 4-19.8-1225/77-17 от 31.08.2017 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Во исполнение требований вышеуказанного протокола, ООО ТПК «РИТМ» были представлены лишь сведения, свидетельствующие о внесении обеспечения заявок для участия в торгах, в соответствии с п. 6 Запроса Управления.

Согласно объяснениям представителя ООО ТПК «РИТМ», представленным в протоколе от 31.08.2017 № 4-19.8-1225/77-17 об административном правонарушении, обществом оспаривается факт отказа в предоставлении антимонопольному органу документов по Запросу, а само непредставление документов было вызвано отсутствием указания оснований направления Запроса.

Вместе с тем, оценивая содержание упомянутого письма Общества от 27.07.2017 № 198, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу именно об отказе общества в предоставлении в антимонопольный орган документов по Запросу.

Кроме того, Управлением было направлено письмо исх. от 04.09.2017 № НП/44868/17 в ответ на обращение ООО ТПК «РИТМ» о разъяснении оснований направления запроса информации, которое согласно почтовому идентификатору № 10707801944232 было получено адресатом 12.09.2017.

Вина ООО ТПК «РИТМ» состоит в непредставлении сведений по требованию Московского УФАС России в полном объеме.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Временем совершения административного правонарушения является 25.07.2017 - день, следующий за днем окончания срока представления документов и сведений в ответ на Запрос.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении заявлялись ходатайства о применении смягчающих ответственность обстоятельств, о замене наказания на предупреждение, мотивированное ссылкой на статью 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо не находит оснований для удовлетворения упомянутых ходатайств.

Непредставление в антимонопольный орган сведений и информации, а равно и несвоевременное представление необходимой ему для проведения соответствующей работы по жалобе о нарушении антимонопольного законодательства наносит существенный урон охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования, продлевает неопределенность в интересах граждан, организаций, обратившихся с соответствующей жалобой, ведет к возникновению у них убытков и дополнительных расходов, препятствует своевременному рассмотрению дела, восстановлению нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Положения [Закона](#) о защите конкуренции не обязывают антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел.

Исходя из [ч. 1 ст. 25](#) названного закона мотивированность требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Указание в запросе на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения жалобы свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований [ч. 1 ст. 25](#) Закона о защите конкуренции о мотивированности запроса. Запрос, содержащий указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на поступление жалобы в отношении конкретного лица) и нормативно-правовое основание ([ст. 25](#) Закона) является мотивированным.

Как видно из текста запроса, он содержит ссылку на конкретный повод его направления (рассмотрение заявлений о нарушении антимонопольного законодательства), а также на норму действующего законодательства (ст. 25 Закона о защите конкуренции), которой установлены соответствующие полномочия антимонопольного органа и ссылку на ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за неисполнение обязанности по представлению информации.

Такой подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлениях № 9532/10 от 16.11.2010 и № 8039/12 от 27.11.2012.

Административные, публичные, иные правоотношения, основанные на властеотношениях, отличает стабильность и определенность, а иное умаляло бы суть и назначение государственной власти. Правоотношения, связанные с осуществлением антимонопольным органом контрольных полномочий, включая право названного органа требовать представления документов, относятся к сфере публичных правоотношений, которые отличает императивный характер норм, наличие преимущественно запретов и предписаний, вертикальный характер отношений между уполномоченным органом и субъектами гражданских правоотношений.

Оценивая доводы заявителя, следует отметить, что вопрос обоснованности направления запроса лицу, у которого испрашивается та или иная информация, а также вопрос о ее достаточности для дальнейшей работы по жалобе, относится исключительно к компетенции антимонопольного органа. Вопросы обоснованности запроса, целесообразность его исполнения, не определяются адресатом запроса.

В этой связи в обязанность антимонопольного органа не входит обоснование адресату запроса целей получения испрашиваемой информации, ее относимости к проводимой проверке, а равно обстоятельств, подлежащих доказыванию, вопреки доводам заявителя об обратном. Оценка адресатом запроса, а равно его отношение к тексту запроса антимонопольного органа, не определяют содержание обязанности, предусмотренной ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо учитывает, что требования запроса были исполнены обществом только после возбуждения дела об административном правонарушении, что свидетельствует о пренебрежительном отношении к своим публичным обязанностям, отсутствию желания исполнять требования государственного органа без применения мер государственно-правового принуждения.

В то же время, диспозицией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ охватываются нарушения в форме несвоевременного представления испрашиваемых сведений.

В этой связи должностное лицо не находит оснований для применения каких-либо смягчающих обстоятельств.

По этим же основаниям должностное лицо отклоняет требование о применении статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку с учетом видового объекта посягательства (порядок управления) и отношения общества к своим публично-правовым обязанностям, должностное лицо не расценивает совершенное правонарушение в качестве малозначительного, тем более учитывая, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является исключительно

правоусмотрением должностного лица.

Довод защитника о переквалификации правонарушения подлежит отклонению, поскольку на стадии рассмотрения дела обществу по прежнему вменяется нарушение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Вменяемое правонарушение охватывается приведенной нормой, ухудшения положения общества не произошло. Протокол представляет собой фиксацию правонарушения и на момент его составления испрашиваемые документы не были представлены. В то же время, их представление лишь на стадии рассмотрения дела не исключает состава правонарушения в силу прямого указания в Законе о защите конкуренции и ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Административное расследование не проводилось, поскольку такая мера является правоусмотрением административного органа. Общество было вызвано на составление протокола письмом.

Должностным лицом отклонено ходатайство защитника о прекращении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием оснований для его удовлетворения. Правовых доводов в обосновании требования и прекращении дела № 4-19.8-1225/77-17 не заявлялось.

Учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также отсутствие оснований для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение, должностное лицо в целях применения статьи 3.1 КоАП РФ считает необходимым назначить последнему административное наказание 50 000,00 рублей (Пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Руководствуясь частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО ТПК «РИТМ» ИНН 7743945823 (место нахождения: 127486, г. Москва, ул. Дегунинская, д. 1, корп. 2) нарушившим часть 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
2. Назначить ООО ТПК «РИТМ» ИНН 7743945823 (место нахождения: 127486, г. Москва, ул. Дегунинская, д. 1, корп. 2) административное наказание в виде штрафа в размере 50 000,00 рублей (Пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет Федерального казначейства по следующим реквизитам:

Наименование получателя платежа:
УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
ИНН/КПП:7706096339 / 770101001
Код ОКТМО:45375000
Номер счета получателя платежа:40101810045250010041
Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО

БИК: 044525000

КБК:161 1 16 02010 01 6000140

Наименование платежа: Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет, по постановлению по делу № 4-19.8-1225/77-17 от 09.10.2017

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Согласно части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>