РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-776/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Нью Стрим Сервисез» (далее - Заявитель) на действия ФБУЗ Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку ламп ксеноновых для эндоскопического осветителя «EXERA III» - 190 серии производства фирмы Olympus Medical Systems Corporation (Япония) (реестровый № 31907669957, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному запросу котировок.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 29.03.2019 № 53зкэ/19 Заявителю отказано в допуске к участию в Закупке за предложение аналогичного

товара, который, по его мнению, не удовлетворяет потребности Заказчика, основывая свою позицию на данных официального дилера Olympus Москва (при этом изначально не размещенных в Документации).

Однако Комиссия обращает внимание, что информационное письмо, на основании которого был сделан вывод о несоответствии любого аналога потребности Заказчика, направлен позднее (03.04.2019), чем был сформирован протокол рассмотрения заявок, то есть на дату и время рассмотрения заявки у Заказчика отсутствовала достоверная и достаточная информация о несоответствии предложенной Заявителем лампы Ceralux CL1854.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, несоответствие характеристик предложенного Заявителем товара, не было подтверждено при рассмотрении заявки и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что условиями Документации была предусмотрена возможность поставки аналогов, учитывая условия технического задания, в котором указано на необходимость обеспечения совместимости оборудования и инструментами производства Olympus, уже имеющимися у Заказчика, без дополнительных адаптеров и переходников.

Таким образом, исходя из положений Технического задания, возможность предложения совместимого аналога предусмотрена.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя за предложение аналога, который в соответствии с Техническим заданием был разрешен, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

При этом предписание в данном случае не выдается, поскольку по результатам Закупки уже заключен договор с соблюдением требований ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобуООО «Нью Стрим Сервисез» (ИНН:5041207324, ОГРН:1185053009085) на действия ФБУЗ Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России (ИНН:7751524258, ОГРН:5147746032033) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде
в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).