

## РЕШЕНИЕ

по делам № 06-10/14-14

№ 06-10/14-16

21 января 2014 года  
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) при участии:

представителей Администрации города Мурманска: <...> (по доверенности № 05-09/4036 от 30.12.2013 года), <...> (по доверенности № 05-09/65 от 14.01.2013 года),

представителей Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Объединенная медсанчасть «Севрыба»: <...> (по доверенности № 1 от 21.01.2014 года), <...> (по доверенности № 2 от 21.01.2014 года),

представителя ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» <...> (по доверенности № 49 от 20 января 2014 года),

представителя ООО «Нордмедсервис» - <...> (по доверенности № 22 от 20.01.2014 года),

рассмотрев жалобу ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» и жалобу ООО «Нордмедсервис» на действия Администрации города Мурманска в лице отдела по формированию и размещению муниципального заказа и МБУЗ «Объединенная медсанчасть «Севрыба» при проведении открытого аукциона в электронной форме «на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку томографа рентгеновского компьютерного с принадлежностями», реестровый номер заказа 0349300033713002010 (далее по тексту решения – Открытый аукцион в электронной форме),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 15 января 2014 года обратился участник размещения заказа закрытое акционерное общество «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» (далее по тексту решения: ЗАО «Электрон») с жалобой (входящий № 180ф) на

действия Администрации города Мурманска в лице отдела по формированию и размещению муниципального заказа (далее по тексту решения: Администрация; Уполномоченный орган) и МБУЗ «Объединенная медсанчасть «Севрыба» (далее по тексту решения: Заказчик; МБУЗ «ОМСЧ «Севрыба») при проведении открытого аукциона в электронной форме «на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку томографа рентгеновского компьютерного с принадлежностями».

В поданной жалобе ЗАО «Электрон» указывает на то обстоятельство, что обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора осуществлено с нарушением требований Постановления Правительства РФ от 03 ноября 2011 года № 881. Так, отмечает юридическое лицо, пунктом 6 названного нормативно-правового акта определено, что для формирования начальной (максимальной) цены заказчик обязан направить запросы производителям медицинского оборудования. При этом, в случае, если производителей не менее пяти, то запросы должны быть направлены не менее, чем пяти производителям. В том случае, если количество производителей менее пяти, то запросы должны направляться всем производителям медицинского оборудования.

ЗАО «Электрон» является производителем 16-ти срезовых рентгеновских компьютерных томографов. Вместе с тем, запрос о стоимости медицинского оборудования, закупаемого в рамках Открытого аукциона в электронной форме, в адрес ЗАО «Электрон» направлен не был.

Учитывая изложенное, ЗАО «Электрон» полагает, что расчет начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора произведен с нарушением требований действующего законодательства РФ, в связи с чем, просит провести проверку действий Уполномоченного органа и принять меры, направленные на приведение аукционной документации в соответствие с требованиями нормативно-правовых актов.

20 января 2014 года с жалобой (входящий № 251) на действия Администрации при проведении Открытого аукциона в электронной форме обратилось также общество с ограниченной ответственностью «Нордмедсервис» (далее по тексту решения – ЗАО «Нордмедсервис»).

В поданной жалобе ООО «Нордмедсервис» указало, что пунктом 6 аукционной документации установлено положение, согласно которому источником финансирования заказа являются субсидии из бюджета муниципального образования город Мурманск на иные цели (долгосрочная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения и снижение дорожно-транспортного травматизма в Мурманской области» на 2012-2016 годы). Вместе с тем, постановление Правительства, которым утверждена названная программа, признано утратившим силу с 01 января 2014 года.

Согласно пункту 5 статьи 242 Бюджетного кодекса РФ, отмечает ООО «Нордмедсервис», не использованные в текущем финансовом году межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были предоставлены. Субсидии, выделенные в 2013 году на закупку медицинского оборудования по программе «повышение безопасности дорожного движения и снижение дорожно-транспортного травматизма в

Мурманской области» на 2012-2016 годы и не использованные в 2013 году, возвращаются в соответствующий бюджет (федеральный).

Предоставление в 2014 году субсидий на те же цели (закупка медицинского оборудования) невозможно, так как постановление Правительства РФ № 479-пп от 30 сентября 2011 года «О долгосрочной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения и снижение дорожно-транспортного травматизма в Мурманской области» на 2012-2016 годы» признано утратившим силу.

Помимо прочего, ООО «Нордмедсервис» усматривает в действиях Уполномоченного органа нарушение пункта 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о размещении заказов), предусматривающей запрет на включение в документацию об открытом аукционе в электронной форме требований к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Так, отмечает ООО «Нордмедсервис» в техническом задании документации об Открытом аукционе в электронной форме установлены требования к товару, влекущие ограничение количества участников размещения заказа и не влияющие на качество проведения медицинских обследований.

В частности, характеристики показателей «гентри», «толщина гентри», «минимальная толщина среза», «количество физических элементов детектора в одной линейке», «программно-аппаратные пакеты, установленные на консоли оператора для клинического применения компьютерного томографа», «программное обеспечение для количественной оценки сосудистых структур» выделяют в совокупности медицинского оборудования производителя Тошиба, что противоречит требованиям части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2013 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту решения – Закон о защите конкуренции).

ООО «Нордмедсервис» просит провести проверку действий Администрации по признакам размещения муниципального заказа, не имеющего финансового обеспечения, а также отменить процедуру Открытого аукциона в электронной форме.

Представитель ЗАО «Электрон» доводы жалобы поддержал в полном объеме, дополнительно указал, что юридическое лицо производит компьютерные томографы, полностью соответствующие потребностям Заказчика. Ориентировочная стоимость производимых ЗАО «Электрон» томографов составляет 11-25 миллионов рублей и зависит от комплектации оборудования.

Также ЗАО «Электрон» пояснило, что юридическое лицо решило участие в Открытом аукционе в электронной форме не принимать, поскольку расчет начальной (максимальной) цены договора выполнен с нарушением требований действующего законодательства РФ.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалоб ЗАО «Электрон» и ООО «Нордмедсервис» не согласились, полагают, что расчет

начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора осуществлен в строгом соответствии с нормами Закона о размещении заказов и иными нормативными правовыми актами, требования к закупаемому оборудованию установлены Заказчиком на основании своих потребностей, требование об указании в аукционной документации источника финансирования заказа исполнено.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС проведено в части рассмотрения вопроса о соответствии утвержденной в 2013 году документации об Открытом аукционе в электронной форме действовавшему Закону о размещении заказов. Основанием для рассмотрения жалобы явилось письмо Минэкономразвития России от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и, ФАС России от 30.12.2013 № АД/53811/13 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения законодательства Российской Федерации в отношении торгов, запроса котировок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до 1 января 2014 года».

Комиссия Мурманского УФАС, проанализировав доводы ЗАО «Электрон» и ООО «Нордмедсервис», выслушав пояснения представителей Уполномоченного органа и Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Администрацией города Мурманска 27 декабря 2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме «на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку томографа рентгеновского компьютерного с принадлежностями».

**Уполномоченный орган:** Администрация города Мурманска.

**Заказчик:** МБУЗ «Объединенная медсанчасть «Севрыба».

**Дата и время окончания срока подачи заявок** на участие в Открытом аукционе в электронной форме: 20.01.2014 года в 09 часов 00 минут.

**Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок:** 24.01.2014 года.

**Дата и время проведения Открытого аукциона в электронной форме:** 27.01.2014 года в 09 часов 10 минут.

**Предмет гражданско-правового договора бюджетного учреждения:** поставка томографа рентгеновского компьютерного с принадлежностями.

**Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора бюджетного учреждения:** 16 692 934,65 рублей.

Документация об Открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником отдела по формированию и размещению муниципального заказа Администрации города Мурманска.

Порядок размещения заказа для государственных и муниципальных нужд в форме проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

Требования к содержанию документации об Открытом аукционе в электронной форме закреплены статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В силу части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» утверждены Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее по тексту решения: Правила формирования цен; Постановление № 881).

Согласно пункту 2 Постановления № 881, данные правила применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) 3311225, 3311231 - 3311233, 3311239, 3311241, 3311242, 3311262, 3311265, 3311266, 3311268, 3311269, 3592201, 3592202.

Аппараты рентгеновские медицинские диагностические относятся к коду 3311232, следовательно, при формировании начальной (максимальной) цены Открытого аукциона в электронной форме, Уполномоченному органу необходимо было руководствоваться нормами Правил формирования цен.

В пункте 7.2 раздела 2 документации об Открытом аукционе в электронной форме определено, что обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора осуществлено в соответствии с требованиями Правил формирования цен.

Пунктом 6 Постановления № 881 установлено, что выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

В силу пункта 7 Правил формирования цен, на основе сформированного перечня производителей заказчик, уполномоченный орган одновременно направляют производителям посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика. При этом, как следует из подпункта «в» пункта 7 Постановления № 881, производители информируются о том, что для формирования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчиком, уполномоченным органом будут учтены предложения производителей и (или) уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование, **поступившие в 15-дневный срок** со дня направления заказчиком, уполномоченным органом соответствующего запроса о цене.

Согласно пункту 9 Постановления № 881, в случаях если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают в реестре контрактов не менее 5 последних по дате исполненных контрактов. В случае если разница в цене контрактов составляет 30 и более процентов, производится выбор цен 5 исполненных контрактов, отличающихся не более чем на 30 процентов минимального значения цены контракта. Если количество контрактов в реестре контрактов менее 5, в том числе с разницей в цене не более 30 процентов, заказчиком, уполномоченным органом учитываются все эти контракты независимо от разницы их цен.

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 881, в случае если заказчиком, уполномоченным органом не получены предложения от производителей и (или) их уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование и информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования,

удовлетворяющего потребностям заказчика, в реестре контрактов отсутствует, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, уполномоченный орган осуществляют самостоятельные расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Из содержания пункта 7.2 раздела 2 документации об Открытом аукционе в электронной форме следует, что формирование начальной (максимальной) цены договора проведено в соответствии с Постановлением № 881. В адрес производителей медицинского оборудования были направлены запросы производителям медицинского оборудования: «Toshiba America Medical Systems, Inc» (по адресу 2441 Michelle Drive Tustin, CA 92780) и «Siemens AG, Medical Solutions» (по адресу Siemensstr.1, DE-91301 Forchheim, Germany).

В пятнадцатидневный срок со дня направления запросов от производителей оборудования не были получены сведения о начальной (максимальной) цене контракта.

Информация из Единого реестра государственных и муниципальных контрактов с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) об исполненных контрактах на поставку оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, не найдено, в связи с чем учреждением был сделан собственный расчет начальной (максимальной) цены договора.

Так, запрос о стоимости удовлетворяющего потребности Заказчика оборудования был направлен в адрес ООО «Бенефит», ООО «КЕНО», ООО «Нордмедсервис». ООО «Бенефит» и ООО «Кено» предложили к поставке томограф рентгеновский компьютерный Aquilion, ООО «Нордмедсервис» предложило томограф рентгеновский компьютерный SIEMENS SOMATOM Emotion с принадлежностями.

В качестве начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора было указано наименьшее ценовое предложение, составившее 16 692 934, 65 рублей.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, после определения значимых для него характеристик томографа, им были выбраны производители, выпускающие товар, обладающий наиболее значимыми для заказчика характеристиками. При этом, как отмечено представителям Заказчика, запрос был также направлен в адрес Royal Philips Electronics, информация о чем ошибочно не была отражена в аукционной документации.

При направлении запросов в адрес Toshiba America Medical Systems, Inc и Siemens AG, Medical Solutions Заказчик не владел полной информацией о всех показателях производимых названными компаниями томографов, поскольку требуемая информация не находится в свободном доступе, не была доступна для МБУЗ «Объединенная медсанчасть «Севрыба» и могла быть представлена по соответствующему запросу.

Сведениями о всех характеристиках томографа, производимого ЗАО «Электрон», Заказчик и Уполномоченный орган на момент формирования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора не обладали, что сторонами не оспаривается.

При указанных обстоятельствах, определение нескольких производителей, в

адрес которых было принято решение направить запросы о стоимости оборудования и исключение из их числа иных производителей томографов рентгеновских компьютерных, носило субъективный характер и не было основано на полной и актуальной информации о характеристиках производимых различными компаниями томографов.

Комиссия Мурманского УФАС принимает во внимание то обстоятельство, что ЗАО «Электрон», заявляя о возможности произвести и поставить томограф, отвечающий потребности Заказчика, не представило доказательств данного довода. В то же время, Заказчик и Уполномоченный орган не смогли, в свою очередь, доказать, что исключение ЗАО «Электрон» из числа производителей, которым направлялись запросы, было обусловлено актуальными сведениями о производстве ЗАО «Электрон» оборудования, однозначно не отвечающего потребностям Заказчика.

Тем не менее, Комиссия Мурманского УФАС полагает, что Заказчик и Уполномоченный орган могли направить соответствующие запросы в адрес не менее чем пяти производителей с тем, чтобы исполнить требованиям пункта 6 Правил формирования цен. Учитывая предоставленную возможность направления запросов по электронной почте, данное требование являлось для Заказчика выполнимым.

Вместо этого, Заказчиком направлены запросы на русском языке зарубежным производителям простым почтовым отправлением, ответ на который МБУЗ «ОМСЧ «Севрыба» намеревалось получить в пятнадцатидневный срок.

При этом, как установлено в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС, наименование производителей, которым направлялись запросы и их адреса, не указаны в Государственном реестре медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, в который включаются сведения о медицинских изделиях, зарегистрированных и допущенных к обращению на территории Российской Федерации.

Таким образом, исходя из анализа всех обстоятельств дела в их совокупности, принимая во внимание пояснения представителей сторон, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу о несоблюдении Администрацией города Мурманска требований пункта 6 Постановления № 881 и нарушении требований пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Основания для признания Администрации города Мурманска нарушившей пункт 9 Правил формирования цен у Комиссии Мурманского УФАС отсутствуют, ЗАО «Электрон» не представлено сведений ни об одном контракте, который мог бы послужить источником сведений о начальной (максимальной) цене договора.

Учитывая изложенное, жалоба ЗАО «Электрон» признается обоснованной, Уполномоченный орган – нарушившим пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 и часть 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов. В силу пункта 2.2 Решения Совета депутатов города Мурманска от 31.05.2006 № 23-275 «Об утверждении Положения об организации размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд города Мурманска» именно Администрация осуществляет все функции по размещению заказов для заказчиков, установленные Законом о размещении заказов, за исключением подписания контрактов. Таким образом, ответственность за несоблюдение пункта



6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов возложена на Уполномоченный орган, несмотря на то, что фактически действия по обоснованию цены осуществлялось МБУЗ «Объединенная медсанчасть «Севрыба».

Пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов установлено, что при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа нарушений указанными субъектами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти **вправе** выдать заказчику, **в результате действий (бездействия) которого были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа**, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания возможна в случаях, когда неправомерными действиями заказчика или уполномоченного органа нарушены права и законные интересы участников размещения заказа и предписание позволит восстановить нарушенные права и законных интересов участников размещения заказа.

В рассматриваемом случае, ЗАО «Электрон», утверждающее о соответствии производимого им товара потребностям Заказчика (доказательств чего юридическим лицом не представлено), заявку на участие в торгах не подавало, мотивируя это тем, что обоснование цены выполнено с нарушением действующего законодательства. Вместе с тем, положений, ограничивающих возможность ЗАО «Электрон» принять участие в торгах, аукционная документация не содержала. Доказательств, свидетельствующих о завышении Администрацией начальной (максимальной) цены договора ЗАО «Электрон» представлено не было.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Мурманского УФАС полагает невозможным выдать Администрации города Мурманска предписание об отмене торгов по причине нарушения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку указанные действия антимонопольного органа не будут направлены на восстановление нарушенного права участника размещения заказа.

Применительно к доводам жалобы ООО «Нордмедсервис» Комиссия Мурманского УФАС отмечает следующее.

В силу пункта 6 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об Открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об источнике финансирования заказа.

Как отмечено ранее, документация об Открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником Уполномоченного органа и размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27 декабря 2013 года.

В пункте 6 раздела II документации об Открытом аукционе в электронной форме указано, что источником финансирования заказа являются субсидии из бюджета муниципального образования города Мурманска на иные цели (Долгосрочная

целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения и снижение дорожно-транспортного травматизма в Мурманской области» на 2012-2016 годы).

Таким образом, требование пункта 6 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, при утверждении аукционной документации, Администрацией выполнено. ООО «Нордмедсервис» не оспаривает тот факт, что денежные средства по целевой программе МБУЗ «ОМСЧ «Севрыба» были выделены.

Проверка расходованию муниципальными заказчиками бюджетных средств не входит в сферу действия Закона о размещении заказов и относится к компетенции уполномоченных финансовых органов.

Довод ООО «Нордмедсервис» о том, что отдельные положения технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме нарушают часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и ограничивают количество участников размещения заказа каким-либо доказательствами не подкреплен.

Нарушений прав и законных интересов ООО «Нордмедсервис» не установлено, поскольку юридическое лицо в своем коммерческом предложении № 5143/1 от 18 ноября 2013 года предложило Заказчику к поставке томограф фирмы Siemens, указав характеристики, полностью соответствующие потребностям Заказчика. Таким образом, ООО «Нордмедсервис» не было ограничено в возможности участия в торгах.

Кроме того, необходимо отметить, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 разъяснено, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Из смысла приведенных положений следует, что при размещении заказа заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания (с обязательным указанием отдельных условий поставки товаров, выполнения работ, оказания соответствующих услуг). Аукционная документация разрабатывается и утверждается им исходя из потребностей заказчика.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Нордмедсервис» признается Комиссией Мурманского УФАС необоснованной.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» на действия Администрации города Мурманская в лице отдела по формированию и размещению муниципального заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме «на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку томографа рентгеновского компьютерного с принадлежностями» обоснованной.

2. Признать в действиях Администрации города Мурманска нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

3. Признать жалобу ООО «Нордмедсервис» на действия Администрации города Мурманская в лице отдела по формированию и размещению муниципального заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме «на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку томографа рентгеновского компьютерного с принадлежностями» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 21 января 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 января 2014 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.