

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель-Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского
Комиссии: УФАС России;

Члены
Комиссии -Копылов С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Комиссии -Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 15-04-18.1/13 ЗАО «Союз-ТМ» на действия (бездействие)
ОАО «НПО «Электромашина», в присутствии:

представителя ОАО «НПО «Электромашина» <...>;

представителя ОАО «НПО «Электромашина» <...>;

технического специалиста ОАО «НПО «Электромашина» <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Союз-ТМ» (от 17.07.2013) на действия (бездействие) ОАО «НПО «Электромашина», выразившиеся в необоснованном отклонении заявки на право заключения договора на поставку электроискрового проволочно-вырезного станка, закупаемого путем проведения открытого запроса предложений в электронной форме (извещение от 21.06.2013 № 31300383700), размещенного на сайтах www.zakupki.gov.ru и <http://www.npoelm.ru>.

В жалобе указано, что 21.06.2013 ОАО «НПО «Электромашина» на сайтах www.zakupki.gov.ru (извещение № 31300383700) и <http://www.npoelm.ru> (№ 58) были размещены извещения о проведении открытого запроса предложений на право поставки электроискрового проволочно-вырезного станка.

Дата, время окончания срока подачи заявок: «28» июня 2013 года, в 16:00 часов по местному времени (14:00 по московскому времени).

Дата рассмотрения заявок: «01» июля 2013 года, 14:00 часов по местному времени (12:00 по московскому времени).

02.07.2013 согласно протоколу № ЗП 21 по результатам рассмотрения заявок и подведения итогов Комиссией ОАО «НПО «Электромашина» принято решение отклонить ЗАО «Союз-ТМ» по причине несоответствия участника запроса предложений установленным требованиям и условиям допуска к участию в запросе предложений.

03.07.2013 ЗАО «Союз-ТМ» обращалось в ОАО «НПО «Электромашина» с просьбой дать разъяснения по поводу отклонения заявителя от участия в открытом запросе предложений на право поставки электроискрового проволочно-вырезного станка.

11.07.2013 ОАО «НПО «Электромашина» в ответ на письмо ЗАО «Союз-ТМ» от 03.07.2013 сообщило, что Заказчик должен конкретизировать предмет закупки, определив требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги. Следовательно, в техническом задании могут быть указаны любые сведения о товаре, которые удовлетворяют потребностям заказчика.

ОАО «НПО «Электромашина» не разъяснило, каким именно требованиям технического задания не соответствовала заявка ЗАО «Союз-ТМ», указав, что заказчик не обязан давать разъяснения по поводу обжалования его действий.

17.07.2013 ЗАО «Союз-ТМ» обратилось в Челябинское УФАС России с рассматриваемой жалобой в целях проверки правомерности отклонения заявителя от участия в открытом запросе предложений (извещение от 21.06.2013 № 31300383700).

22.07.2013 ЗАО «Союз-ТМ» направило в адрес Челябинского УФАС России дополнение к жалобе от 17.07.2013, в котором заявитель считает, что ОАО «НПО «Электромашина» выбран ненадлежащий вид закупки, поскольку в техническом задании заказчиком определены подробные технические характеристики закупаемого станка. Также, ЗАО «Союз-ТМ» считает, что техническая документация составлена таким образом, что соответствовать ему может только один станок — GUT 30 P фирмы SODIK.

Представители заказчика ОАО «НПО «Электромашина» по доводам жалобы ЗАО «Союз-ТМ» пояснили следующее.

Вид закупки в форме «открытого запроса предложений» выбран в связи со срочностью закупки данного станка, так как прежний работает с перебоями, в любой момент может выйти из строя, что может привести к сбою выпуска продукции.

23.07.2013 ОАО «НПО «Электромашина» представило в адрес Челябинского УФАС России пояснения относительно причин отклонения заявки ЗАО «Союз-ТМ» и критериев несоответствия предложенного для поставки станка ЗАО «Союз-ТМ».

Требования Технического задания		Предложение ЗАО «Союз-ТМ»
Параметр	Значение	
Тип привода X, Y, Z	Линейные двигатели	Шарико-винтовая передача, ременный привод ШВП
Материал стола и каретки ползуна	Керамика (естественный диэлектрик)	Нержавеющая сталь, чугун

ОАО «НПО «Электромашина» объяснило необходимость приобретения указанного типа двигателя и материала стола станка тем, что, имея огромный опыт эксплуатации станков различных типов и компоновок, одним из ключевых требований является надежность оборудования, стабильность получаемых результатов.

Предложенный вариант станка ЗАО «Союз-ТМ» не соответствует техническому заданию, а также кинематическая схема станка, построенная на основе шарико-винтовой передачи, связанной через ременный привод с серводвигателем, конструктивно закладывает неизбежные погрешности обработки. Большое количество механических связей, трущихся и изнашивающихся частей привода (особенно для ШВП с преднатягом) снижает его точность и надежность.

Для электроискрового станка также важен параметр токов утечки, снижающих производительность оборудования и со временем снижающих точность обработки. Одним из требований технического задания было обеспечение гарантированной и долговременной диэлектрической прочности рабочего стола и минимизация токов утечки за счет применения электроизоляционных материалов ключевых элементов конструкции. Выполнение стола из диэлектрика позволяет минимизировать потери производительности в течение эксплуатации оборудования и значительно повысить долговечность в сравнении с металлическими столами.

Также, ОАО «НПО «Электромашина» пояснило, что Заказчик не обязан в протоколах при рассмотрении и сопоставлении заявок участников указывать причины отклонения кого-либо из участников закупки.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Предметом запроса предложений, проводимого ОАО «НПО «Электромашина» является право на поставку электроискрового проволочно-вырезного станка (извещение № 31300383700).

Положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определяют основные способы закупок, которыми являются аукцион и конкурс. При этом, часть 3 статьи 3 указанного закона содержит возможность заказчику определить иной способ закупки, который необходимо предусмотреть в положении о закупках.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «НПО «Электромашина», утверждено решением совета директоров от 04.02.2013 протоколом № 4 (далее — Положение о закупках).

Согласно пункту 3.5.7 Положения о закупках: «выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) с помощью запроса предложений может осуществляться в случае, когда Заказчику затруднительно сформулировать подробные спецификации продукции, определить характеристики услуг, если в силу технических особенностей продукции необходимо уточнить характеристики продукции...».

Анализ технического задания (извещение № 31300383700) показывает, что **Заказчик указывает максимально подробные требования к характеристикам товара**, что свидетельствует о том, что ОАО «НПО «Электромашина» может сформулировать подробную спецификацию продукции.

ОАО «НПО «Электромашина» считает, что вправе избрать любой способ закупки и не ограничено содержанием норм положений о закупке, а также отмечает тот факт, что согласно пункту 7.1.1.4 заказчик имеет право осуществить закупку способом открытого запроса предложений ввиду срочности проведения закупки без проведения открытого конкурса.

Челябинское УФАС России отклоняет данный довод, поскольку часть 2 статьи 2 Закона о закупках прямо указывает, что **положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика** и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки **(включая способы закупки) и условия их применения**, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, а частью 3 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в положении о закупке **могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки**. При этом **заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами**.

В части 1 статьи 2 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг **заказчики руководствуются** Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, **а также принятыми** в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи **правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)**.

Изучив положение о закупках ОАО «НПО «Электромашина», документацию, размещенную на сайте www.zakupki.gov.ru (извещение № 31300383700), в том числе техническое задание, Челябинское УФАС России в рассматриваемой ситуации приходит к выводу, что закупка электроискрового проволочно-вырезного станка в соответствии с положением о закупке **не должна была быть проведена в форме запроса предложений**.

Также, ОАО «НПО «Электромашина» не представило доказательств срочности осуществления данной закупки, а срок поставки закупаемого станка согласно техническому заданию составляет — 6 месяцев, что также не свидетельствует о срочности приобретения данного станка.

Таким образом, Челябинское УФАС России считает данный довод жалобы ЗАО «Союз-ТМ» обоснованным, а действия ОАО «НПО «Электромашина», выразившиеся в проведении закупки в форме «запроса предложений» в условиях формулирования подробной спецификации закупаемого товара, нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Заказчик вправе самостоятельно определять свою потребность в том или ином товаре, в том числе и к предъявлению требований относительно типа двигателя и материала исполнения стола станка.

Челябинское УФАС России не вправе оценивать и проверять целесообразность приобретения того или иного товара хозяйствующим субъектом, следовательно участники закупки при подаче заявок на участие в торгах самостоятельно должны обеспечивать соответствие предлагаемого к поставке товара техническому заданию Заказчика.

Предложенный к поставке ЗАО «Союз-ТМ» электроискровой проволочно-вырезной станок не соответствовал требованиям технического задания в части типа двигателя и материала исполнения стола данного станка.

Таким образом, довод жалобы ЗАО «Союз-ТМ» о необоснованном отклонении его заявки признается Челябинским УФАС России необоснованным.

Независимо от выбранного ОАО «НПО «Электромашина» вида закупки, технические характеристики закупаемого товара бы не изменились, в связи с чем, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что ненадлежащий вид закупки не нарушает законные права и интересы ЗАО «Союз-ТМ».

3. В протоколе от 02.07.2013 № ЗП 21 ОАО «НПО «Электромашина» приняло решение о несоответствии участника закупки ЗАО «Союз-ТМ» установленным требованиям и условиям допуска.

03.07.2013 ЗАО «Союз-ТМ» обратилось в ОАО «НПО «Электромашина» с просьбой дать разъяснения по поводу отклонения заявителя от участия в открытом запросе предложений на право поставки электроискрового проволочно-вырезного станка.

11.07.2013 ОАО «НПО «Электромашина» в ответ на письмо ЗАО «Союз-ТМ» от 03.07.2013 сообщило, что Заказчик должен конкретизировать предмет закупки, определив требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги. Следовательно, в техническом задании могут быть указаны любые сведения о товаре, которые удовлетворяют потребностям заказчика.

ОАО «НПО «Электромашина» не разъяснило, каким именно требованиям технического задания не соответствовала заявка ЗАО «Союз-ТМ», указав, что заказчик не обязан давать разъяснения по поводу обжалования его действий.

Вместе с тем, в части 1 статьи 3 Закона о закупках указаны принципы, которыми должен руководствоваться заказчик:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что со стороны ОАО «НПО «Электромашина» нарушен принцип информационной открытости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), поскольку в протоколе от 02.07.2013 № ЗП 21 не указано, каким именно требованиям и условиям не соответствовала заявка ЗАО «Союз-ТМ», а также ОАО «НПО «Электромашина» не разъяснило причину отклонения от участия в закупке ЗАО «Союз-ТМ» и по письменному запросу заявителя.

Челябинское УФАС России не находит оснований для отмены либо аннулирования проведенного запроса предложений на поставку электроискрового проволочно-вырезного станка (извещение № 31300383700) при наличии нарушения оформления протокола от 02.07.2013 № ЗП 21 и неверно избранного вида закупки, поскольку предложенный к поставке ЗАО «Союз-ТМ» станок не соответствует техническому заданию в части типа двигателя и материала исполнения стола станка.

17.07.2013 Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы ЗАО «Союз-ТМ» № 13-04-18.1/13 на действия ОАО «НПО «Электромашина» было выдано предписание об устранении указанных нарушений путем внесения соответствующих изменений в Положение о закупке.

В связи с чем, Челябинское УФАС России не находит оснований для выдачи аналогичного предписания в рамках рассматриваемой жалобы.

4. В соответствии с пунктом 18 Приказа ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 «Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» (далее - Порядок) в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, помимо указанных в жалобе, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В извещении № 31300383700 указано, что максимальная сумма договора составляет 210 830 (двести десять восемьсот тридцать) евро.

В части 1 статьи 2 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации,

В статье 75 Конституции РФ указано, что денежной единицей в Российской Федерации является рубль.

В статье 140 ГК РФ указано, что рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории

Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что начальная (максимальная) цена договора указана с нарушением действующего законодательства, Челябинское УФАС России признает указанную информацию неразмещенной в соответствии с требованиями пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках, что также является нарушением принципа информационной открытости закупки, предусмотренного частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

17.07.2013 Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы ЗАО «Союз-ТМ» № 13-04-18.1/13 на действия ОАО «НПО «Электромашина» было выдано предписание об устранении указанных нарушений путем внесения соответствующих изменений в Положение о закупке.

В связи с чем, Челябинское УФАС России не находит оснований для выдачи аналогичного предписания в рамках рассматриваемой жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 20 Порядка, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Союз-ТМ» на действия ОАО «НПО «Электромашина» обоснованной;
2. Признать действия ОАО «НПО «Электромашина», выразившиеся в проведении закупки в форме «запроса предложений» в условиях формулирования подробной спецификации закупаемого товара, нарушением части 2 статьи 2 Закона о закупках;
3. Признать действия ОАО «НПО «Электромашина», выразившиеся в указании цены товара в валюте - «евро», нарушением части 1 статьи 3 и пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках;
4. Признать действия ОАО «НПО «Электромашина», выразившиеся в неуказании в протоколе заседания комиссии по оценке, рассмотрению и сопоставлению заявок на участие в открытом запросе предложений на право заключить договор на поставку электроискрового проволочно-вырезного станка конкретных критериев несоответствия заявки ЗАО «Союз-ТМ», а также в неразъяснении ЗАО «Союз-ТМ» причин отклонения заявки по письменному запросу, нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках;
5. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

С.А. Копылов

А.И. Тараскина