

ООО «Лига масел»

196084, Санкт-Петербург, Лиговский проспект 256, корпус 3, литер Е, помещение 38

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18252/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4545/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки горюче-смазочных материалов (реестровый № 32009517823),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как видно, все приведенные положения закона объединяет принцип прозрачности проведения закупочной деятельности, поскольку при осуществлении любой закупки, не соблюдая данный принцип, как это следует из положений законодательства и толкования Верховного Суда Российской Федерации, достичь установленных целей не представляется возможным.

В то же самое время, оценивая доводы поданной обществом жалобы следует признать их подпадающими под требования пунктов 1, 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, поскольку заказчик вопреки требованиям действующего законодательства, не были полностью исполнены требования Закона о закупках.

Рассматривая по существу доводы жалобы, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках названный закон устанавливает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение

23.09.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), на сайте [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru) (раздел «Тендеры») и сайте <http://www.rts-tender.ru> опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также документацией о закупке.

ООО «Лига Масел» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для подачи жалобы несогласие с отказом в допуске к участию в аукционе.

Заявка ООО «Лига Масел» была отклонена со следующим основанием: «В техническом предложении участника по позиции № 17 предлагается к поставке продукция фасовкой 20 литров, а именно моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD производства ООО «РН-Смазочные Материалы» (ИНН 6227007682).

Однако, производителем ООО «РН-Смазочные Материалы» (ИНН 6227007682), моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD в фасовке 20 литров, не выпускается».

ООО «Лига Масел» считает отклонение заявки при рассмотрении первых частей необоснованным.

Техническое задание документации

Пункт 17 Масло моторное минеральное

Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD

**Фасовка до 20 л.** Товар должен быть поставлен в таре и/или упаковке, обеспечивающей сохранность Товара от повреждений при его погрузке-разгрузке, перевозке и длительном хранении в складском помещении. Товар должен быть упакован способом, позволяющим установить отсутствие доступа к Товару

Заявка ООО «Лига Масел»

Пункт 17 Масло моторное минеральное

Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD

**Фасовка 20 л.** Товар поставляется в таре и/или упаковке, обеспечивающей сохранность Товара от повреждений при его погрузке-разгрузке, перевозке и длительном хранении в складском помещении. Товар упакован способом, позволяющим установить отсутствие доступа к Товару при его

при его транспортировке. Тара и/или транспортировке. Тара и/или упаковка должны быть целостными, не упаковка целостны, не имеют повреждений. На таре или упаковке повреждений. На таре или упаковке должны быть указаны адрес и реквизиты указаны адрес и реквизиты изготовителя.

При этом документация не содержит инструкцию и правила прочтения знака «до».

Представитель заказчика пояснил, что в техническом предложении ООО «Лига масел» по позиции № 17 предложило к поставке продукция фасовкой 20 литров, а именно моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD производства ООО «РН-Смазочные Материалы» (ИНН 6227007682).

При этом согласно имеющегося у ОАО «РЖД» каталога продукции ООО «РН-Смазочные материалы», моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD фасуется в заводскую тару объемом 1 л, 4 л, 5 л и 216.5 л.

Также по информации от ООО «Компания Драйв», являющейся официальным авторизованным дистрибьютором ООО «РН-Смазочные материалы» моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD в канистрах 20 л не выпускается. Вместе с тем согласно информации размещенной на официальном сайте ООО «РН-Смазочные материалы» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» фасовка моторного минерального масла Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD составляет 1 л, 4 л, 5 л и 216.5 л. Иная фасовка не предусмотрена.

Вопреки вышеизложенному, участником была предложена фасовка объемом 20 л.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что документация не содержит требований к оригинальности упаковки, в связи с чем указанная фасовка обеспечивается силами заявителя.

Комиссия Управления, признавая довод заявителя обоснованным, основывается на том, что заказчику был известен после запроса о даче разъяснений положений документации факт того, что данный производитель фасует товар лишь в следующих объемах: составляет 1 л, 4 л, 5 л и 216.5 л. Однако в данной части требования документации не сформированы как до 5 л. Напротив, заказчик предусмотрел возможность указания участником закупки объема фасовки до 20 л. Требования к оригинальности упаковки/фасовки документация не содержит. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки по данному основанию отклонены две заявки. При этом документация не должна содержать двойственного толкования.

На Комиссии заказчик пояснил, что предложение ООО «Лига масел» в фасовке 20 л подразумевает, что данное масло будет поставляться в не заводской упаковке. Соответственно поставка упомянутого масла в фасовке 20 л возможна лишь путем вскрытия заводской упаковки и производства смешения масел путем их перелива в собственную тару ООО «Лига масел» объемом 20 л.

Однако как указал заказчик стоит отметить, что после вскрытия заводской тары,

масло является находящимся в употреблении. В тоже время согласно требованиям документации поставляемый товар не должен быть в употреблении.

Кроме того, поставка такого товара лишает Заказчика возможности в удостоверении качества поставленного товара, т.к. производители не несут в таком случае ответственность за качество товара и не подтверждают его подлинность.

Перефасованное масло недобросовестным поставщикам предоставляет возможность поставки некачественного масла, например, отработанного или смешанного из разных масел с разными допусками и пр. Использование Заказчиком такого масла несет для него огромные риски в бесперебойной и надлежащей работоспособности автомобильной техники.

В связи с изложенным, Комиссией был задан вопрос заявителю о возможности им исполнения требований заказчика в части поставки масла в оригинальной упаковке/фасовке. Представитель заявителя выразил соответствующую готовность.

В связи с чем Комиссия, учитывая, что отклонение заявки явилось следствием ненадлежащего заказчиком формирования документации, а участники закупки не должны претерпевать негативные последствия указанными обстоятельствами, приняла решение, учитывая позиции сторон, наделить заказчика правом при формировании проекта договора для подписания с заявителем (в случае его признания победителем) скорректировать пункт 17 Заявки участника закупки в части фасовки товара, в соответствии с официальной формой выпуска товара производителем 1 л, 4 л, 5 л (на усмотрение сторон). Данное решение является исключительным и направлено на обеспечение в том числе потребности заказчика в целях не понуждать его к закупке товара, который может привести к неудовлетворению его потребности.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в указанной части и необходимости выдачи заказчику предписания о завершении процедуры.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.