

ООО «Лига масел»

196084, Санкт-Петербург, Лиговский проспект 256, корпус 3, литер Е, помещение 38

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18252/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 4545/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки горюче-смазочных материалов (реестровый № 32009517823),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как видно, все приведенные положения закона объединяет принцип прозрачности проведения закупочной деятельности, поскольку при осуществлении любой закупки, не соблюдая данный принцип, как это следует из положений законодательства и толкования Верховного Суда Российской Федерации, достичь установленных целей не представляется возможным.

В то же самое время, оценивая доводы поданной обществом жалобы следует признать их подпадающими под требования пунктов 1, 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, поскольку заказчик вопреки требованиям действующего законодательства, не были полностью исполнены требования Закона о закупках.

Рассматривая по существу доводы жалобы, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках названный закон устанавливает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение

23.09.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и сайте <http://www.rts-tender.ru> опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также документацией о закупке.

ООО «Лига Масел» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для подачи жалобы несогласие с отказом в допуске к участию в аукционе.

Заявка ООО «Лига Масел» была отклонена со следующим основанием: «В техническом предложении участника по позиции № 17 предлагается к поставке продукция фасовкой 20 литров, а именно моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD производства ООО «РН-Смазочные Материалы» (ИНН 6227007682).

Однако, производителем ООО «РН-Смазочные Материалы» (ИНН 6227007682), моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD в фасовке 20 литров, не выпускается».

ООО «Лига Масел» считает отклонение заявки при рассмотрении первых частей необоснованным.

Техническое задание документации

Заявка ООО «Лига Масел»

Пункт 17 Масло моторное минеральное

Пункт 17 Масло моторное минеральное

Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD

Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD

Фасовка до 20 л. Товар должен быть поставлен в таре и/или упаковке, обеспечивающей сохранность Товара от повреждений при его погрузке-разгрузке, перевозке и длительном хранении в складском помещении. Товар должен быть упакован способом, позволяющим установить отсутствие доступа к Товару

Фасовка 20 л. Товар поставляется в таре и/или упаковке, обеспечивающей сохранность Товара от повреждений при его погрузке-разгрузке, перевозке и длительном хранении в складском помещении. Товар упакован способом, позволяющим установить отсутствие доступа к Товару при его

при его транспортировке. Тара и/или транспортировке. Тара и/или упаковка должны быть целостными, не упаковка целостны, не имеют повреждений. На таре или упаковке повреждений. На таре или упаковке должны быть указаны адрес и реквизиты указаны адрес и реквизиты изготовителя.

При этом документация не содержит инструкцию и правила прочтения знака «до».

Представитель заказчика пояснил, что в техническом предложении ООО «Лига масел» по позиции № 17 предложило к поставке продукция фасовкой 20 литров, а именно моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD производства ООО «РН-Смазочные Материалы» (ИНН 6227007682).

При этом согласно имеющегося у ОАО «РЖД» каталога продукции ООО «РН-Смазочные материалы», моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD фасуется в заводскую тару объемом 1 л, 4 л, 5 л и 216.5 л.

Также по информации от ООО «Компания Драйв», являющейся официальным авторизованным дистрибьютором ООО «РН-Смазочные материалы» моторное минеральное масло Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD в канистрах 20 л не выпускается. Вместе с тем согласно информации размещенной на официальном сайте ООО «РН-Смазочные материалы» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» фасовка моторного минерального масла Rosneft Maximum SAE10W30 API SG/CD составляет 1 л, 4 л, 5 л и 216.5 л. Иная фасовка не предусмотрена.

Вопреки вышеизложенному, участником была предложена фасовка объемом 20 л.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что документация не содержит требований к оригинальности упаковки, в связи с чем указанная фасовка обеспечивается силами заявителя.

Комиссия Управления, признавая довод заявителя обоснованным, основывается на том, что заказчику был известен после запроса о даче разъяснений положений документации факт того, что данный производитель фасует товар лишь в следующих объемах: составляет 1 л, 4 л, 5 л и 216.5 л. Однако в данной части требования документации не сформированы как до 5 л. Напротив, заказчик предусмотрел возможность указания участником закупки объема фасовки до 20 л. Требования к оригинальности упаковки/фасовки документация не содержит. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки по данному основанию отклонены две заявки. При этом документация не должна содержать двойственного толкования.

На Комиссии заказчик пояснил, что предложение ООО «Лига масел» в фасовке 20 л подразумевает, что данное масло будет поставляться в не заводской упаковке. Соответственно поставка упомянутого масла в фасовке 20 л возможна лишь путем вскрытия заводской упаковки и производства смешения масел путем их перелива в собственную тару ООО «Лига масел» объемом 20 л.

Однако как указал заказчик стоит отметить, что после вскрытия заводской тары,

масло является находящимся в употреблении. В тоже время согласно требованиям документации поставляемый товар не должен быть в употреблении.

Кроме того, поставка такого товара лишает Заказчика возможности в удостоверении качества поставленного товара, т.к. производители не несут в таком случае ответственность за качество товара и не подтверждают его подлинность.

Перефасованное масло недобросовестным поставщикам предоставляет возможность поставки некачественного масла, например, отработанного или смешанного из разных масел с разными допусками и пр. Использование Заказчиком такого масла несет для него огромные риски в бесперебойной и надлежащей работоспособности автомобильной техники.

В связи с изложенным, Комиссией был задан вопрос заявителю о возможности им исполнения требований заказчика в части поставки масла в оригинальной упаковке/фасовке. Представитель заявителя выразил соответствующую готовность.

В связи с чем Комиссия, учитывая, что отклонение заявки явилось следствием ненадлежащего заказчиком формирования документации, а участники закупки не должны претерпевать негативные последствия указанными обстоятельствами, приняла решение, учитывая позиции сторон, наделить заказчика правом при формировании проекта договора для подписания с заявителем (в случае его признания победителем) скорректировать пункт 17 Заявки участника закупки в части фасовки товара, в соответствии с официальной формой выпуска товара производителем 1 л, 4 л, 5 л (на усмотрение сторон). Данное решение является исключительным и направлено на обеспечение в том числе потребности заказчика в целях не понуждать его к закупке товара, который может привести к неудовлетворению его потребности.

В этой связи Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в указанной части и необходимости выдачи заказчику предписания о завершении процедуры.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лига Масел» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.