

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООД «Народный Фронт за Россию»

в присутствии:

от Заявителя: - представитель по доверенности;

от Заказчика: - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООД «Народный Фронт за Россию» на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту благоустройства территории дружины «Тигренок» (извещение № 0320100011216000058) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как разместил документацию с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, а именно, документация об аукционе размещена в виде файлов в формате, не дающего возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста.

Также заявитель считает, что заказчик описал объект закупки с нарушением Закона № 44-ФЗ и обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует нормам Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, частью 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ установлено, что контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) настоящей статьи, с учетом [части 4](#) настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (Федеральная антимонопольная служба).

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В связи с тем, что Приморское УФАС России не является органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, то Комиссия Приморского УФАС России не наделена полномочиями рассматривать жалобу в части обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что документация соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заслушав объяснения сторон присутствующих на рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 2 статьи 65 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе установила, что документация об аукционе доступна для ознакомления без взимания платы.

Вместе с тем, заявитель не указал, какие конкретно нормы Закона № 44-ФЗ нарушены заказчиком и не привел обоснованные доводы о нарушении заказчиком требований Закона № 44-ФЗ в части поиска и копирования отдельных фрагментов текста.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер;
- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании
- описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии и т. д.

При этом, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию установила, что заказчик описал объект закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Документация об аукционе содержит показатели используемого товара установленные заказчиком в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Заказчик, с учетом положений содержащихся в статье 33 Закона № 44-ФЗ, вправе включить в документацию об аукционе такие работы, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих государственных функций.

Исходя из анализа положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Таким образом, заявленные требования к работам для нужд заказчика установлены, исходя из потребностей заказчика, и необходимы для качественного оказания заказчиком услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

Законом № 44-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию как требований к работам, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к выполняемым работам. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к работам, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников закупки.

Доказательств невозможности выполнить работы и использовать товар, указанный в документации, заявителем не представлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черняк Г.Е. на действия Заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» при проведении электронного аукциона на Выполнение работ по капитальному ремонту благоустройства и инженерных сетей дружин «Китенок», «Тигренок» (извещение № 0320100011216000060) необоснованной.

2. Не рассматривать доводы жалобы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта и передать материалы в органы внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: