

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Амрон» (вх. № 4464 от 29.07.2015 г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (далее - заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерной техники (извещение № 0343100005615000003).

**В жалобе заявитель** указал, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, следовательно, нарушают права и законные интересы участников размещения заказа. В силу п. 2 части 1 статьи 64 «Содержание документации об электронном аукционе» 44-ФЗ: не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Считает, что товар, поименованный в техническом задании аукционной документации, соответствует требованиям одного производителя, и поставщиком данного оборудования может быть исключительно единственный поставщик (участник закупки), который первый сообщил об участии в аукционе.

**Представитель заказчика** пояснил, что при разработке аукционной документации заказчиком установлены требования к поставляемому товару, исходя из его потребностей.

Предположение Заявителя о том, что «установленное требование Заказчиком к корпусу системного блока - встроенный заводским способом источник бесперебойного питания должен находиться в нижней части корпуса и иметь пассивную систему охлаждения недопустимо, так как только корпуса товарного знака «FOX» серии «X-Power» обладают данными характеристиками», заказчик считает недостоверным так как, согласно произведенному мониторингу рынка было выявлено несколько аналогов:

- товарная марка «С&Т» серия «2715 С&Т»;
- товарная марка «Godwin» серия «Godwin 110», «Godwin 120», «Godwin 130», реализуемая ООО «ГОДВИН ПРОЕКТЫ» г.Москва;
- торговая марка «Logicfox» и «Logicpower» серия LP 5860 BK, реализуемая компанией «Logicfox» г. Одесса.

Данные продукты полностью эквивалентны корпусу товарного знака «FOX» серии «X-Power», в следствии чего настоящие требования Заказчика не нарушают принципы и нормы действующего законодательства;

- утверждение Заявителя о том, что «компании-дистрибуторы, ввозящие корпуса товарного знака «FOX» серии «X-Power» на территорию РФ свободно данную продукцию не распространяют», считает необоснованным, так как 30 июля 2015 года Заказчиком был направлен запрос компании-дистрибутору - ООО «ФОКС», в ходе которого, 03.08.2015 года был получен ответ о реализации данной продукции неограниченному кругу лиц.

Кроме того, считает, что данное утверждение нарушает действующее законодательство в части 9 статьи 105 Федерального закона №44, а именно:

отсутствие документов, приложенных к жалобе подтверждающих её обоснованность.

Заявление ООО «Амрон» о том, что «компьютер в сборе согласно пункта 2. Компьютер в сборе Главы IV. Технического задания Аукционной документации выпускается только ГК «Аквариус», так же не верное, так как в ходе изучения рынка было выявлено несколько производителей (компаний-дистрибьюторов), реализующих эквивалентный товар:

- компания «Kraftway» г. Обнинск, серия «Credo KC60»;
- НПП «Системные ресурсы» г.Москва, серия «ELEMENT OB43»;

Данная продукция полностью соответствует требованиям документации настоящего электронного аукциона, в следствии чего является эквивалентом продукции ГК «Аквариус».

Кроме того, заявление о «продаже вышеназванных компьютеров исключительно участнику размещения заказа», считаем не достоверным, так как в рамках статьи 22 Федерального закона №44 были получены ценовые предложения о продукции эквивалентной, указанной в техническом задании электронного аукциона, на основании чего была определена НМЦК. что является свидетельством реализации продукции не ограниченному кругу лиц.

Довод о том, что портативные компьютеры, согласно требованиям, установленным п.п. 1.1., 1.2 пункта 3 Интерактивный мобильный класс Главы IV Технического задания Аукционной документации - выпускаются единственным производителем: ГК «Аквариус», также не обоснован, согласно проведенному мониторингу рынка, выявлена продукция отвечающая требованиям настоящей документации:

- производитель оборудования компания «ICL RAY» модель «RAYBOOK Pil 55».

Представитель заказчика сообщил, что требования, предъявляемые в техническом задании не ограничивают количество производителей персональных компьютеров:

- требования предъявляемые к материнской плате, реализованы на многих современных системных платах таких производителей как ASUS, Foxconn;
- требования предъявляемые к мониторингу и управлению, реализованы на многих современных комплексах таких производителей как Fox, ICL;
- требования предъявляемые к программному оборудованию резервного копирования и восстановления, реализованы в многих программных продуктах таких разработчиков как Acronis, Paragon;
- требования предъявляемые к ноутбукам реализованы в моделях таких производителей ноутбуков как ICL, Clevo;

На основании вышеизложенного считает, что реализация запрашиваемого функционала доступна любому производителю компьютерной техники и требования предъявляемые в техническом задании не ограничивают ни количество производителей, ни, тем более, участников закупки.

Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

**Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 20.07.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было опубликовано извещение № 0343100005615000003 о проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники.**

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 985 225, 33 руб. Заказчиком является ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно доводам Заявителя установленные Заказчиком требования к поставляемому товару Технического задания ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности вышеуказанных требований технического задания аукционной документации соответствует только товар одного производителя. Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что под установленные в аукционной документации требования к товарам, соответствует товар нескольких производителей.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления, представитель Заявителя отсутствовал, в жалобе не представил документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также возражений относительно доводов Заказчика о наличии эквивалентного товара.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика представил информацию опровергающую доводы жалобы относительно единственного производителя товара и невозможности реализации продукции не ограниченным кругом лиц.

Также следует отметить, что Предметом данного электронного аукциона является право на заключение контракта на поставку, а не на изготовление объекта закупки.

Участником данной закупки может являться любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Наличие единственного производителя поставляемого товара не ведет к ограничению количества участников закупки, которые могли бы принять участие в аукционе на поставку данных товаров.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что наличие единственного производителя поставляемого товара не позволяют гарантировать существование конкурентной среды при осуществлении данной закупки.

На основании изложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок, исходя из потребностей заказчика.

Оценивая довод заявителя относительно нарушения п. 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

В указанной норме установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ходе рассмотрения данной жалобы Комиссией Курганского УФАС России установлено, что излишние требования, влекущие за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе в аукционной документации отсутствуют.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курганского УФАС России установлено, что проект контракта на поставку компьютерной техники (извещение № 0343100005615000003) не соответствует требованиям ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый

день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, **но не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с п. 6.4 проекта контракта пеня начисляется за каждый день просрочки и устанавливается **в размере 0,1 %** от стоимости договора, указанной в пункте 2.1 договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком, и определяется по формулам, согласно Постановлению Правительства РФ, что является нарушением ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Амрон» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» нарушение ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении пени в размере не предусмотренном действующим законодательством.
3. Выдать заказчику – ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» предписание об устранении нарушения ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, путем внесения изменений в п. 6.4 Раздела 6 проекта контракта.

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Амрон» (вх. № 4464 от 29.07.2015 г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (далее - заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерной техники (извещение № 0343100005615000003).

**В жалобе заявитель** указал, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, следовательно, нарушают права и законные интересы участников размещения заказа. В силу п. 2 части 1 статьи 64 «Содержание документации об электронном аукционе» 44-ФЗ: не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Считает, что товар, поименованный в техническом задании аукционной документации, соответствует требованиям одного производителя, и поставщиком данного оборудования может быть исключительно единственный поставщик (участник закупки), который первый сообщил об участии в аукционе.

**Представитель заказчика** пояснил, что при разработке аукционной документации заказчиком установлены требования к поставляемому товару, исходя из его потребностей.

Предположение Заявителя о том, что «установленное требование Заказчиком к корпусу системного блока - встроенный заводским способом источник бесперебойного питания должен находиться в нижней части корпуса и иметь пассивную систему охлаждения недопустимо, так как только корпуса товарного знака «FOX» серии «X-Power» обладают данными характеристиками», заказчик считает недостоверным так как, согласно произведенному мониторингу рынка было выявлено несколько аналогов:

- товарная марка «С&Т» серия «2715 С&Т»;
- товарная марка «Godwin» серия «Godwin 110», «Godwin 120», «Godwin 130», реализуемая ООО «ГОДВИН ПРОЕКТЫ» г.Москва;
- торговая марка «Logicfox» и «Logicpower» серия LP 5860 BK, реализуемая компанией «Logicfox» г. Одесса.

Данные продукты полностью эквивалентны корпусу товарного знака «FOX» серии «X-Power», в следствии чего настоящие требования Заказчика не нарушают принципы и нормы действующего законодательства;

- утверждение Заявителя о том, что «компания-дистрибуторы, ввозящие корпусы товарного знака «FOX» серии «X-Power» на территорию РФ свободно данную продукцию не распространяют», считает необоснованным, так как 30 июля 2015 года Заказчиком был направлен запрос компании-дистрибутору - ООО «ФОКС», в ходе которого, 03.08.2015 года был получен ответ о реализации данной продукции неограниченному кругу лиц.

Кроме того, считает, что данное утверждение нарушает действующее законодательство в части 9 статьи 105 Федерального закона №44, а именно: отсутствие документов, приложенных к жалобе подтверждающих её обоснованность.

Заявление ООО «Амрон» о том, что «компьютер в сборе согласно пункта 2. Компьютер в сборе Главы IV. Технического задания Аукционной документации выпускается только ГК «Аквариус», так же не верное, так как в ходе изучения рынка было выявлено несколько производителей (компаний-дистрибуторов), реализующих эквивалентный товар:

- компания «Kraftway» г. Обнинск, серия «Credo KC60»;
- НПП «Системные ресурсы» г.Москва, серия «ELEMENT OB43»;

Данная продукция полностью соответствует требованиям документации

настоящего электронного аукциона, в следствии чего является эквивалентом продукции ГК «Аквариус».

Кроме того, заявление о «продаже вышеназванных компьютеров исключительно участнику размещения заказа», считаем не достоверным, так как в рамках статьи 22 Федерального закона №44 были получены ценовые предложения о продукции эквивалентной, указанной в техническом задании электронного аукциона, на основании чего была определена НМЦК. что является свидетельством реализации продукции не ограниченному кругу лиц.

Довод о том, что портативные компьютеры, согласно требованиям, установленным п.п. 1.1., 1.2 пункта 3 Интерактивный мобильный класс Главы IV Технического задания Аукционной документации - выпускаются единственным производителем: ГК «Аквариус», также не обоснован, согласно проведенному мониторингу рынка, выявлена продукция отвечающая требованиям настоящей документации:

- производитель оборудования компания «ICL RAY» модель «RAYBOOK Pi1 55».

Представитель заказчика сообщил, что требования, предъявляемые в техническом задании не ограничивают количество производителей персональных компьютеров:

- требования предъявляемые к материнской плате, реализованы на многих современных системных платах таких производителей как ASUS, Foxconn;
- требования предъявляемые к мониторингу и управлению, реализованы на многих современных комплексах таких производителей как Fox, ICL;
- требования предъявляемые к программному оборудованию резервного копирования и восстановления, реализованы в многих программных продуктах таких разработчиков как Acronis, Paragon;
- требования предъявляемые к ноутбукам реализованы в моделях таких производителей ноутбуков как ICL, Clevo;

На основании вышеизложенного считает, что реализация запрашиваемого функционала доступна любому производителю компьютерной техники и требования предъявляемые в техническом задании не ограничивают ни количество производителей, ни, тем более, участников закупки.

Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

**Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка**, в результате которой установлено, что 20.07.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было опубликовано извещение № 0343100005615000003 о проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 985 225, 33 руб.

Заказчиком является ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно доводам Заявителя установленные Заказчиком требования к поставляемому товару Технического задания ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности вышеуказанных требований технического задания аукционной документации соответствует только товар одного производителя. Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что под установленные в аукционной документации требования к товарам, соответствует товар нескольких производителей.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии Управления, представитель Заявителя отсутствовал, в жалобе не представил документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также возражений относительно доводов Заказчика о наличии эквивалентного товара.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика представил информацию опровергающую доводы жалобы относительно единственного производителя товара и невозможности реализации продукции не ограниченным кругом лиц.



Также следует отметить, что Предметом данного электронного аукциона является право на заключение контракта на поставку, а не на изготовление объекта закупки.

Участником данной закупки может являться любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Наличие единственного производителя поставляемого товара не ведет к ограничению количества участников закупки, которые могли бы принять участие в аукционе на поставку данных товаров.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что наличие единственного производителя поставляемого товара не позволяют гарантировать существование конкурентной среды при осуществлении данной закупки.

На основании изложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок, исходя из потребностей заказчика.

Оценивая довод заявителя относительно нарушения п. 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

В указанной норме установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ходе рассмотрения данной жалобы Комиссией Курганского УФАС России установлено, что излишние требования, влекущие за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе в аукционной документации отсутствуют.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курганского УФАС России установлено, что проект контракта на поставку компьютерной техники (извещение № 0343100005615000003) не соответствует требованиям ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, **но не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему

обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с п. 6.4 проекта контракта пеня начисляется за каждый день просрочки и устанавливается **в размере 0,1 %** от стоимости договора, указанной в пункте 2.1 договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком, и определяется по формулам, согласно Постановлению Правительства РФ, что является нарушением ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

4. Признать жалобу ООО «Амрон» необоснованной.
5. Признать в действиях заказчика – ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» нарушение ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении пени в размере не предусмотренном действующим законодательством.
6. Выдать заказчику – ФГБОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» предписание об устранении нарушения ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, путем внесения изменений в п. 6.4 Раздела 6 проекта контракта.