

## РЕШЕНИЕ

23 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Григорьева А.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Випом» на действия заказчика федерального казенного предприятия «Анозит» при организации закупки на право заключения договора на поставку агрегатов электронасосных (номер извещения 31502945211),

в отсутствие представителя заявителя – ООО «Торговый дом «Випом» (уведомлен надлежащим образом);

в присутствии представителей заказчика – «...» ( по доверенности №304 от 14.10.2014г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба (вх.№ 5703э от 12.10.2015 года) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Випом» (далее – ООО «ТД «Випом») на действия заказчика федерального казенного предприятия «Анозит» (далее – ФКП «Анозит») при организации закупки на право заключения договора на поставку агрегатов электронасосных (номер извещения 31502945211).

Заявитель сообщает следующее.

Заявитель полагает, что заказчик при организации закупки не применил положения ФЗ-44 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

1. Документация о проведении запроса предложений ограничивает права участников запроса: лишает подавляющее количество потенциальных участников возможности принять в нем участие. Согласно части 4 статьи 83 ФЗ-44: «Извещение о проведении запроса предложений должно содержать следующую информацию: п.4, место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений, рассмотрения и оценки таких заявок;» Документация права участникам запроса подать предложение в электронной форме не предусматривает.

2. Вызывает сомнения обоснованность применения заказчиком способа определения поставщика. Часть 2 Статьи 83 ФЗ-44 определяет, в каких случаях

«Заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений». Ссылки на ч.2 ст.83 в документации нет.

3. Закупочная документация часть 6 «Информационная карта открытого запроса предложений» пункт 27 «Критерии оценки и сопоставления предложений участников открытого запроса предложений» противоречит части 8 статьи 32 ФЗ-44: «Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.» Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" определены значимости критериев оценки: минимальная значимость стоимостных критериев оценки составляет 70 процентов. Заказчик установил значимость стоимостных критериев — 10%. Также заказчик просит обратить внимание на то, что установленные заказчиком критерии оценки позволяют фивольно определять оценку критерия участника. Например, наличие у участника опыта поставки оценивается, согласно документации, в баллах от 0 до 40. Участник, предоставивший один договор, получает от 1 до 20 баллов, а 2 и более от 21 до 40. Порядок начисления баллов в диапазонах не определен.

4. Закупочной документацией часть 6 «Информационная карта открытого запроса предложений» п. 18 предусмотрено обеспечение заявок на участие в открытом запросе предложений. ФЗ-44 предусматривает обеспечение заявок при проведении аукционов и конкурсов.

5. В соответствии со статьей 83 частью 6 п.2 заказчик «Одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки, условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта». В документах закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта нет.

Федеральное казенное предприятие «Анозит» представило следующие возражения на жалобу.

Организация и проведение открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку агрегатов электронасосных осуществляется в соответствии с требованиями Федерального Закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года №223-ФЗ и в соответствии с утвержденным и размещенным на официальном сайте (ЕИС) Положением о закупке товаров, работ и услуг на ФКП «Анозит».

Полагаем, что Заявитель ошибочно указывает в жалобе на необходимость применения заказчиком норм №44-ФЗ от 05.04.2015 года при проведении вышеуказанной процедуры.

На заседании Комиссии представитель ФКП «Анозит» поддержал данные доводы.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные

материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Федеральным казенным предприятием «Анозит» 11.11.2015 года была опубликована информация о закупке на право заключения договора на поставку агрегатов электронасосных, извещение №31502945211 на сайте zakupki.gov.ru.

Согласно п.1.4 ч.1 Положения о Единой Комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ФКП «Анозит» комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Бюджетным кодексом РФ, Федеральным законом от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 26 июля 2007 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» иными федеральными законами нормативными правовыми актами Правительства РФ, нормативными правовыми актами Президента РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, разъяснениями Федеральной антимонопольной службы РФ, Положением о закупке товаров, работ, услуг ФКП «Анозит», стандартами предприятия, настоящим Положением и иными локальными нормативными актами.

Комиссией установлено, что при проведении закупки на право заключения договора на поставку агрегатов электронасосных ФКП «Анозит» руководствовалось требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Федеральный закон от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не устанавливает указанных в жалобе ООО «Торговый дом «Випом» требований к закупочной документации, следовательно, ссылка заявителя на положения Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не имеет отношения к рассматриваемой закупке.

Соответственно, Комиссией Новосибирского УФАС в действиях заказчика – федерального казенного предприятия «Анозит» нарушений порядка организации и проведения закупки не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Випом» на действия заказчика федерального казенного предприятия «Анозит» при организации закупки на право заключения договора на поставку агрегатов электронасосных (номер извещения 31502945211) необоснованной.