

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/53-2017 об

административном правонарушении

«21» июня 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «12» мая 2017 года и материалы дела № 03-07/53-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Лоджик Телеком» (далее - ООО «Лоджик Телеком») (юридический адрес: Георгиевский пр-т, д. 5, г. Зеленоград, г. Москва, 124498; ИНН 7735564052, ОГРН 1097746715934) по факту нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в направлении на телефонный номер <...> .12.2016 в 14 часов 31 минуту смс - сообщения с буквенных идентификаторов ZebraSokol, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Новый год ближе-Цена ниже! 12 Мес-13500, 6 Мес-10500! Бронь.», в качестве sms – центра указан:, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «Лоджик Телеком», надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 30.03.2017 по делу №03-21/19-2017 реклама, направленная на телефонный номер <...> .12.2016 в 14 часов 31 минуту смс -сообщения с буквенных идентификаторов ZebraSokol, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Новый год ближе-Цена ниже! 12 Мес-13500, 6 Мес-10500! Бронь.», в качестве sms – центра указан: признана ненадлежащей в связи с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Марийским УФАС России возбуждено дело № 03-07/53-2017 в отношении ООО «Лоджик Телеком» по факту нарушения части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –

КоАП РФ).

ООО «Лоджик Телеком» 20.04.2017 исх. № 03-07/3129 по юридическому адресу направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-07/53-2017 и проведении административного расследования с указанием даты, времени, места составления протокола об административном правонарушении, которое получено обществом 02.05.2017, что подтверждается почтовым уведомлением.

Протокол об административном правонарушении от 12 мая 2017 года составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствие представителя ООО «Лоджик Телеком».

Копия протокола № 03-07/53-2017 об административном правонарушении от 12.05.2017 исх. № 03-07/3716 с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена ООО «Лоджик Телеком» по юридическому адресу, и получена обществом 17.05.2017.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов определением по делу об административном правонарушении № 03-07/53-2017 рассмотрение дела отложено на 21 июня 2017 года.

Таким образом, на момент рассмотрения дела № 03-07/53-2017 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности извещено надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Протоколом установлено следующее.

В адрес Марийского УФАС России в порядке переадресации из Федеральной антимонопольной службы России поступило заявление гражданки (вх. № 257-Д от 21.12.2016).

В своем заявлении указала, что на ее абонентский номер <...> .12.2016 в 14 часов 31 минуту было направлено смс -сообщение с буквенного идентификатора ZebraSokol, без предварительного согласия абонента следующего содержания: «Новый год ближе-Цена ниже! 12 Мес-13500, 6 Мес-10500! Бронь.». В качестве sms – центра указан:.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на

рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (статья 3 Закона о рекламе).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством подвижной радиотелефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования (фитнес клуб «Зебра спорт», новогодняя акция по снижению цен), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом в части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О защите персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Таким образом, распространение рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель сообщила об отсутствии ее разрешения на получение рассматриваемой рекламы.

Антимонопольным органом установлен следующий механизм распространения указанного рекламного смс-сообщения.

Согласно сведениям, содержащимся в реестре Российской системы и плана нумерации, указанный абонентский номер принадлежит ПАО «ВымпелКом».

Письмом от 16.01.2017 вх. № 11 ПАО «ВымпелКом» указало, что распространение данной рекламы осуществлялось ООО «Лоджик Телеком» через программно-аппаратный комплекс – смс платформу в рамках договора об оказании услуг связи «Билайн» № от 01.05.2015.

Согласно пункту 4.2 Дополнительного соглашения от 01.05.2015 № 1 к договору об оказании услуг связи «Билайн» № от 01.05.2015 абонент (ООО «Лоджик Телеком») осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений на телефонные номера только тех пользователей, которые представили абоненту и/или его партнерам согласие на получение рекламных, информационных и иных материалов путем рассылки коротких текстовых

сообщений.

В соответствии с пунктом 4.2 Дополнительного соглашения № 3 от 01.11.2016 к Договору об оказании услуг связи «Билайн» № от 01.05.2015, заключенного между ПАО «ВымпелКом» и ООО «Лоджик Телеком», непредставлением подтверждения согласия Пользователей на получение коротких текстовых сообщений от Абонента (ООО «Лоджик Телеком») и/или Партнеров также считается несоответствие представленных Абонентом и/или Партнерами документов и информации, подтверждающих согласие Пользователей, требованиям законодательства РФ и Договора, в том числе в случаях установления такого несоответствия государственными/надзорными/судебными органами.

В письменных пояснениях ООО «Лоджик Телеком» от 30.01.2017 исх. № 14 сообщило, что рассматриваемое рекламное смс-сообщение направлено через систему общества от контрагента ООО «Фитнес Клуб Сокол» в соответствии с договором № 36174/2016 (в редакции от 12.01.2015) на предоставление услуг доступа к системе передачи информационных данных.

В соответствии с указанным договором предметом договора является предоставление Исполнителем (ООО «Лоджик Телеком») Заказчику (ООО «Фитнес Клуб Сокол») услуги по обеспечению доступа к Платформе, обеспечивающей возможность пользования заказчиком способами передачи данных, согласованных сторонами в объеме и на условиях, установленных Приложением № 1 к данному договору, а также самим договором, а заказчик обязуется использовать представленный исполнителем доступ к платформе надлежащим образом, а также в установленном порядке, сроки и размере, в соответствии с действующими тарифами исполнителя, производить оплату оказываемых услуг (пункт 2.1 указанного договора).

Согласно пункту 4.2 Приложения №1 к указанному договору Заказчик обязан утверждать каждое имя отправителя, которое будет использоваться им при работе с платформой, через службу поддержки исполнителя. Исполнитель в свою очередь утверждает данное имя отправителя у оператора сотовой связи, на номера абонентов которых заказчик совершает рассылки сообщений, после чего разрешает его к использованию Заказчику. Данное условие является обязательным.

Кроме того, ООО «Лоджик Телеком» представило копию клубного контракта № 21701 на имя с указанием даты рождения, паспортных данных, мобильного номера, представленного ООО «Фитнес Клуб Сокол». В соответствии с пунктом 2.5.5 указанного контракта клиент дает согласие на получение рекламной и/или иной актуальной информации о деятельности клуба по указанным клиентом телефонам и адресам.

Из письменных пояснений ООО «Фитнес Клуб Сокол» от 08.02.2017 исх. № 170208/01 следует, что рассылка спорного рекламного смс-сообщения с

буквенного идентификатора ZebraSokol осуществлена обществом на основании договора, заключенного с ООО «Лоджик Телеком», среди клиентов фитнес клуба. Обществом также представлена копия контракта с указанным лицом.

С целью установления фактических обстоятельств дела, Марийское УФАС России предложило заявителю представить сведения о фактическом пользователе абонентского номера, а также наличии клубного контракта, заключенного с ООО «Фитнес Клуб Сокол».

Из письменных пояснений вх. № 458 от 20.01.2017 следует, что фактическим пользователем абонентского номера +79031013774 является муж заявителя – , в пользовании данный абонентский номер не находился.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что в материалы дела не были представлены доказательства того, что данное смс-сообщение поступило абоненту с ее предварительного согласия. ООО «Фитнес Клуб Сокол» была представлена копия анкеты клубной карты клиента фитнес клуба от 17.03.2013. Однако в графе фамилия, имя указаны данные, не принадлежащие заявителю. Абонент указала, что не давала своего согласия на получение смс-сообщений рекламного характера.

На основании данных обстоятельств антимонопольным органом установлено, что распространители рекламы не представили доказательства, свидетельствующие о наличии согласия абонента на получение ей подобных смс-сообщений, а, значит, имеет место быть факт нарушения законодательства о рекламе со стороны рекламораспространителей.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно пункту 7.2.2 договора № 36174/2016 (в редакции от 12.01.2105) на предоставление услуг доступа к системе передачи информационных данных, заключенного между ООО «Лоджик Телеком» и ООО «Фитнес Клуб Сокол», по факту исполнения указанного договора и приложений к нему, являясь рекламораспространителем, Заказчик (ООО «Фитнес Клуб Сокол») обязан соблюдать требования отраслевого действующего законодательства, а прежде всего: Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а также иных нормативно-правовых актов, регламентирующих рассматриваемый вид правоотношений, равно как гарантировать, что содержание услуги соответствует нормам действующего законодательства

РФ, в том числе о рекламе.

Проанализировав правоотношения, складывающиеся между ПАО «ВымпелКом», ООО «Лоджик Телеком» и ООО «Фитнес Клуб Сокол» антимонопольным органом установлено, что между субъектами правоотношений фактически возникли взаимосвязанные действия, направленные на доведение сведений, содержащихся в рассматриваемом смс-сообщении, до абонента.

Заключенные между указанными лицами договоры и дополнительные соглашения рассматриваются антимонопольным органом как взаимосвязанные действия, которые свидетельствуют о том, что их предметом, в первую очередь, является обеспечение возможности рассылки смс-сообщений за плату.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральными органами исполнительной власти в области связи, а также требования к ведению взаиморасчетов и обязательным платежам.

В письме Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 24.04.2014 исх. № ДА-П12-7436 указано, что в соответствии с законом о связи, операторы связи обязаны соблюдать тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи. Просмотр почтовых отправлений лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, ознакомление с информацией, передаваемой по сетям электросвязи, осуществляется только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Пунктом 21.1 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, оператор сети подвижной связи при оказании услуг присоединения обязан обеспечить возможность пропуска трафика на (от) своей сети связи.

Материалами дела подтверждается, что заключен договор об оказании услуг связи «Билайн» № от 17.10.2007, в соответствии с которым оператор связи обязан предоставить абоненту в пользование телефонный номер для пользования услугой передачи данных, а абонент использует указанные средства по назначению, а также оплачивает данные услуги.

Письмом от 28.04.2011 № АК/16266 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» ФАС России указала, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

В спорных правоотношениях смс-сообщение было передано абоненту по подвижной радиотелефонной связи. Тем самым поставщиком услуг связи в рассматриваемом случае выступает оператор сотовой связи ПАО «ВымпелКом».

ООО «Лоджик Телеком» в письменных пояснениях указало, что общество не является рекламораспространителем рассматриваемого смс-сообщения ввиду того, что оно не формировало текст указанного смс-сообщения, предоставляя доступ к своему программно-аппаратному комплексу для автоматической трансляции сообщений оператору связи без оценки их смыслового содержания.

Общество полагает, что рекламораспространителем в данном случае выступает только ООО «Фитнес Клуб Сокол», с которым заключен договор на предоставление услуг доступа к системе передачи информационных данных № 36174/2016.

Вместе с тем, указанный договор не исключает обязанности каждого из сторон правоотношений соблюдать рекламное законодательство. Тот факт, что общество фактически не формирует текст смс-сообщения и не осведомлено относительно содержания текста смс-сообщения не исключает обязанность ООО «Лоджик Телеком» соблюдать рекламное законодательство. Законодательно установленное определение распространителя рекламы не поставлено в зависимость от обязательной осведомленности относительно ее содержания. Частью 1 статьи 18 Закона о рекламе предусмотрен повышенный контроль именно за распространением, а не за формированием содержания рекламы.

Действия ООО «Лоджик Телеком» являются неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений конечным абонентам, то есть общество принимало непосредственное участие в распространении спорной рекламы.

При этом, из анализа договорных отношений между указанными лицами следует, что первоначально согласие абонента должно было быть получено ООО «Фитнес Клуб Сокол». ООО «Лоджик Телеком», участвуя в передаче смс-сообщения, обязано было запросить согласие абонента у ООО «Фитнес Клуб Сокол» для отправки спорного смс-сообщения через техническую платформу ПАО «Вымпел-Коммуникации» и далее в сеть электросвязи для дальнейшего направления смс-сообщения абоненту.

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что ООО «Лоджик Телеком» и ООО «Фитнес Клуб Сокол» передавали сообщение по телематическим каналам связи, при этом их деятельность была направлена на массовую рассылку абонентам, следовательно, указанные общества являются рекламодателями.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом установлен факт нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе в действиях ООО «Лоджик Телеком», выразившийся в распространении рекламного смс-сообщения на абонентский номер без ее согласия.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, однако не совершило указанных действий.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении

административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «Лоджик Телеком» при должной внимательности и осмотрительности при распространении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

В ходе рассмотрения дела, объективных обстоятельств, препятствующих выполнению ООО «Лоджик Телеком» своих обязанностей, в том числе по соблюдению действующего законодательства о рекламе, не установлено.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ООО «Лоджик Телеком» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе, а, следовательно, в его действиях имеется вина в совершении административного правонарушения.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина ООО «Лоджик Телеком» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: город Москва.

Время совершения административного правонарушения: 20.12.2016 в 14 часов 31 минут.

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «Лоджик Телеком», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ООО «Лоджик Телеком», направленные на доведение рекламного sms-сообщения до абонента без ее согласия;
- субъект правонарушения – ООО «Лоджик Телеком»;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Лоджик Телеком» имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Лоджик Телеком». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован во прос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное ООО «Лоджик Телеком» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены

на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Лоджик Телеком» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно представленным сведениям и сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства», ООО «Лоджик Телеком» (ИНН 7735564052, ОГРН 1097746715934) состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, что подтверждается выпиской из данного реестра.

Сведения о том, что ООО «Лоджик Телеком» ранее привлекалось за

совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, исполнение обществом выданного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ООО «Лоджик Телеком» достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Лоджик Телеком» (юридический адрес: Георгиевский пр-т, д. 5, г. Зеленоград, г. Москва, 124498; ИНН 7735564052, ОГРН 1097746715934) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в

виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.