

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23010/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии представителей ПАО Россети Московский регион,

в отсутствие представителей ООО «ЭнергоПоинт», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.12.2021 № НП/78662/21,

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоПоинт» (далее - Заявитель) на действия ПАО Россети Московский регион (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на определение подрядчика на выполнение работ по ремонту строительной части ТП, РП для нужд «Новая Москва» - филиала ПАО «Россети Московский регион» в 2022 году (реестровый №32110844878) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная неправомерной оценкой заявки Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о рассмотрении жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований

настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно оценена заявка Заявителя по критерию «Наличие штатного персонала».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно подпункту 1.1. пункта 3.2 Технического задания по критерию оценки «Профессионализм и компетентность» участник должен соответствовать следующим требованиям:

Наличие штатного персонала (предоставить трудовые договоры, а также документы в соответствии с п. 1.5. ТЗ):

- Документы не предоставлены/не соответствуют критериям – 0 баллов

В штате 9-12 сотрудников – 50 баллов

В штате 13 и более сотрудников – 100 баллов

В свою очередь в соответствии с пунктом 1.5 Технического задания допуск персонала Подрядчика на объекты Заказчика осуществляется в соответствии с «Регламентом допуска персонала организаций для выполнения работ на объектах ПАО «Россети Московский регион» (утвержден приказом ПАО «Россети Московский регион» от 05.04.2021 № 333 (Опубликован на сайте ПАО «Россети Московский регион») (далее - Регламент).

Согласно подпункту 5.1 пункта 5 Регламента допуск персонала субподрядных организаций для выполнения работ на объектах Общества производится в соответствии с требованиями настоящего Регламента. Комплект документов и письмо согласно пп. 3.3, 3.4, подготовленные и подписанные руководителем субподрядной организации, проверяет руководитель генеральной подрядной организации и со своим сопроводительным письмом направляет их Обществу. Ответственность за представленные сведения несет руководитель генеральной подрядной организации.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе своей заявки представлены документы в соответствии с Регламентом. В том числе были предоставлены копии протоколов и удостоверений проверки знаний правил работы в электроустановках на председателя и заместителя председателя комиссии согласно Приказа ООО «ЭнергоПоинт» от 10.01.2021 №8 «О назначении комиссии по проверке знаний работников на группу по электробезопасности» со сроком действия до 23.10.2021.

Заявителем в составе заявки не были предоставлены иные сведения о назначении вновь избранных председателя и заместителя комиссии по проверке знаний, в связи с чем в указанном составе при условии отсутствия надлежащей аттестации комиссия является не правомочной подписывать удостоверения.

Согласно подпунктам 50-55 «Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации», утверждённых Приказом Минэнерго России от 22.09.2020 № 796 и Приложению 2 Регламента председателя и заместителя председателя комиссии нельзя рассматривать отдельно от остального персонала, который должен своевременно проходить аттестацию по электробезопасности (ближайшая аттестация 11.01.2022).

Комиссия, проанализировав представленные в составе заявки Заявителя документы, пришла к выводу о соответствии представленных документов установленному порядку оценки согласно Закупочной документации.

Заявителем в свою очередь не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников, Комиссией не установлено, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, заявленных в жалобе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоПоинт»(«») на действия ПАО Россети Московский регион («») при проведении Закупки не обоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2021 № НП/78662/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.