

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.29-404/2024

25 июня 2024 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ в отношении должностного лица – главы Ежовской сельской администрации Республики Марий Эл <...> (дата и место рождения <...>, <...>, паспорт серия <...> № <...> выдан <...>, место регистрации (жительства): <...>),

УСТАНОВИЛ:

11.06.2024 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> по факту принятия решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В рассмотрении дела <...> участвовала лично, права и обязанности, предусмотренные действующим законодательством <...> разъяснены, каких-либо заявлений, ходатайств, отводов от <...> не поступало.

Так из протокола об административном правонарушении следует, что <...> 23.08.2023 по месту исполнения служебных обязанностей совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

23.08.2023 Ежовской сельской администрацией и ООО «Альянс-Сервис» на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключено 2 контракта предметом которых является благоустройство автобусного павильона, расположенного в 1,15 км. от Сернурского тракта в с. Ежово по цене контрактов 483130,02; 175439,00 рублей соответственно.

Общая сумма заключенных контрактов составила 658569,02 рублей.

Согласно пунктов 5.1 указанных контрактов, срок выполнения работ: до 31.10.2024.

Указанные контракты заключены с одним подрядчиком, предметом данных контрактов является выполнение работ по благоустройству автобусного павильона.

Из пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе следует, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе при осуществлении закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 600 тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Однако, в Законе о контрактной системе содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц - потенциальных участников закупок.

Из указанного следует, что искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до шестисот тысяч рублей каждая, в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям и принципам контрактной системы в сфере закупок.

Аналогично указано в определении Верховного суда РФ от 05.10.2023 №303-ЭС23-13275 по делу №А59-1601/2022.

Заклученные в один день Ежовской сельской администрацией и ООО «Альянс-Сервис» контрактов от 23.08.2023 образуют единую сделку, поскольку имеют тождественный предмет, общий источник финансирования (бюджет Ежовского сельского поселения), предусматривают исполнение обязательств одним подрядчиком, а также то, что приемка работ по двум договорам Заказчиком осуществлялась бы в один день одномоментно, что свидетельствует об искусственном дроблении единого заказа, оформленного тремя самостоятельными договорами, общая стоимость которых превышает установленный лимит, для создания видимости формального соблюдения действующего законодательства с целью обхода процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В результате того, что заказчик не провел конкурентную процедуры на выполнение работ по благоустройству автобусного павильона, а заключил в один и тот же день 2 контракта с ООО «Альянс-Сервис», общество получило доступ к выполнению работ без проведения конкурентной процедуры, имело преимущество по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Учитывая вышеизложенное, данные действия Ежовской сельской

администрации нарушают принцип обеспечения конкуренции контрактной системы в сфере закупок, а также положения части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе. Ежовской сельской администрации для соблюдения требований законодательства надлежало провести единую закупку способом проведения аукциона в электронной форме, открытым конкурсом в электронной форме, запросом котировок в электронной форме.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции

представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Из материалов дела следует, что оба контракта от 23.08.2023 подписаны лично <...>

Распоряжением главы Ежовского сельского поселения от 19.05.2021 №13, <...> назначена на должность главы Ежовской сельской администрации с 19.05.2021.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в заключении контрактов в нарушении требований части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе и как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

На рассмотрении дела <...> вину в совершении правонарушения признала полностью, пояснив, что о требованиях законодательства в этой части не знала, впредь обязуется соблюдать требования Закона о контрактной системе.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность в рамках настоящего дела не выявлено.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность признается наличие у <...> на иждивении малолетних детей в момент совершения правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не

осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется в связи с тем, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношения, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил административного наказания.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Между тем, стоит учитывать следующее.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам

истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа. Кроме того, как это следует из части 1 статьи 31.9 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Таким образом, истечение сроков, указанных в статьях 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение

(определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018 № 303-АД18-5207).

Сведений о привлечении <...> к административной ответственности за последний год, в материалах дела не имеется.

Таким образом, учитывая данные обстоятельства, на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ принимается решение о назначении <...>, административного наказания в виде предупреждения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо — главу Ежовской сельской администрации Республики Марий Эл <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-начальник отдела

<...>