

РЕШЕНИЕ № 036/07/3-536/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РусДорЛогистик» на действия закупочной комиссии заказчика - АО КБХА при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом (извещение в ЕИС № 32110165810)

Резолютивная часть решения объявлена 18.05.2021

Решение в полном объеме изготовлено 21.05.2021

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Комиссия Воронежского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции») на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В.- председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела;

Грибанова Н.А.- член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

посредством рассмотрения жалобы с помощью сервера видеоконференций ФАС России TrueConf Server, при участии представителей:

от заявителя поступили доверенности в отношении: <...> и <...>;

от заказчика: <...>,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

#### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «РусДорЛогистик» (далее - заявитель) на действия закупочной комиссии заказчика - АО КБХА (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом (извещение в ЕИС № 32110165810, далее - конкурс).

Заявитель считает, что закупочной комиссией заказчика неправомерно было принято решение о присвоении заявке ООО «РусДорЛогистик» 0 баллов по подкритерию «обеспеченность участников закупки материально-техническими ресурсами» при наличии у участника копий свидетельств о регистрации транспортных средств и договоров аренды с копиями актов приема-передачи транспортных средств.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), ч.ч. 16, 17, 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, Положение о закупке является документом,

который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

16.09.2020, наблюдательным советом государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) (в редакции от 18.09.2020).

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 10.13.4 Положения о закупках, критерии оценки могут быть ценовыми и неценовыми.

К неценовым критериям оценки относятся:

- срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- функциональные характеристики /потребительские свойства или качественные характеристики товара;
- качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг;
- срок предоставления гарантии качества продукции;
- квалификация участника закупки, в рамках которой оцениваются:
  - обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
  - обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
  - обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
  - наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема;
  - репутация участника закупки.

В соответствии с Приложением №3 к информационной карте «Порядок оценки и сопоставления заявок» для подкритерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (грузовыми автомобилями)» заказчиком было установлено, что предметом оценки по подкритерию является количество автотранспорта для оказания услуг в соответствии с предметом закупки, принадлежащих участнику закупки на праве собственности, аренды или лизинга, а именно грузовых автомобилей с бортовым полуприцепом или любых других, имеющих борта, и с возможностью верхней погрузки, грузоподъемностью не менее 20 тонн, длиной кузова не менее 13,6 метров.

По результатам анализа документов, представленных ООО «РусДор Логистик» во второй части заявок, данному участнику по подкритерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (грузовыми автомобилями)» было присвоено 0 (ноль) баллов, по следующим причинам:

1. Документ №10 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указан полуприцеп Schmitz SKO 24 – данным обозначением компания Schmitz, обозначает семейство изотермических фургонов и рефрижераторных полуприцепов. Такие же полуприцепы Schmitz SKO 24 приведены в документах №23 и №24, где в особых отметках указано – рефрижератор.

2. Документ №11 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указаны марка модель – SPIER, тип ТС - полуприцеп фургон.

3. Документ №12 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указаны марка модель – 972200, тип ТС – полуприцеп фургон изотермический.

4. Документ №13 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что в особых отметках указано – полуприцеп рефрижератор.

5. Документ №14 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что в особых отметках указано – полуприцеп рефрижератор.

6. Документ №16 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указаны марка модель – LAMBERET, тип ТС - полуприцеп прочее. В предоставленном комплекте документов отсутствуют документы подтверждающие, что данный полуприцеп является бортовым и имеет возможность верхней погрузки.

На официальном сайте производителя полуприцепов [www.lamberet.fr](http://www.lamberet.fr) указано что компания LAMBERET специализируется на выпуске рефрижераторных полуприцепов и другой техники предназначенных только для перевозки продуктов питания.

К тому же точно такой же полуприцеп указан в п.5, где четко написано, что данный полуприцеп - рефрижератор.

7. Документ №19 «Договор <...>»: в предоставленных документах на транспортные средства невозможно разобрать что написано (очень низкое качество сканов), а именно: марку и модель и информацию указанную в особых отметках полуприцепа. В предоставленном комплекте документов отсутствуют документы подтверждающие, что данный полуприцеп является бортовым и имеет возможность верхней погрузки.

8. Документ №20 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что в особых отметках указано – полуприцеп рефрижератор.

9. Документ №21 «Договор <...>»: в предоставленных документах на транспортные средства невозможно разобрать модель полуприцепа (очень низкое качество сканов), указана марка полуприцепа Флигель, модель полуприцепа видится нам, в документе, как SDS 380. Полуприцеп Флигель SDS 380 является контейнеровозом, что не соответствует требованиям закупочной документации.

В договоре аренды указана марка и модель полуприцепа как: ФЛИГЕЛЬ 8D8390, что не совпадает со свидетельством на транспортное средство и кроме того полуприцепа такой модели не существует. Полуприцепы фирмы Fliegel маркируются буквами SDS.

10. Документ №22 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что в особых отметках указано – рефрижератор.

11. Документ №23 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указан полуприцеп Schmitz SKO 24 рефрижератор.

12. Документ №24 «Договор <...> (2)»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указан полуприцеп Schmitz SKO 24, в особых отметках указано – рефрижератор.

13. Документ №25 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указан полуприцеп Schmitz SKO 24, как в п.1.

14. Документ №26 «Договор <...> (2)»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указаны марка модель – LAMBERET, далее как в п. 6

15. Документ №29 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указаны марка модель – Тонар 9746, тип ТС - полуприцеп фургон.

16. Документ №33 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства видно, что указан полуприцеп Schmitz SKO 24L, в особых отметках указано – рефрижератор.

17. Документ №34 «Договор <...>»: из предоставленных документов на транспортные средства невозможно четко разглядеть модель прицепа (очень низкое качество сканов), у компании KRONE существует две модели полуприцепов: SDR 27 – рефрижератор и SDP 27 – бортовой тентованный.

В свидетельстве на полуприцеп тип ТС указано полуприцеп бортовой, при этом в модели прицепа в русском обозначении последняя буква модели Р, а в английском обозначении R, а договоре аренды указана модель SDR 27, которая по факту является рефрижератором, а не бортовым тентованным полуприцепом.

18. «Документ №35 «Договор <...>» из предоставленных документов на транспортные средства невозможно вообще что-либо увидеть (очень низкое качество сканов ТС).

Из представленных документов видно, что ООО «РусДор Логистик» ни в одном случае не представил точные документы, подтверждающие наличие у него принадлежащих на праве собственности, аренды или лизинга автомобилей с бортовым полуприцепом или любые другие, имеющие борта, и с возможностью верхней погрузки, грузоподъемностью не менее 20 тонн, длиной кузова не менее 13,6 метров.

Представитель заявителя устно пояснил, что в дальнейшем у него имеется возможность переоборудовать прицепы и полуприцепы с возможностью с возможностью верхней погрузки.

Данный довод не может быть принят Комиссией Воронежского УФАС России в качестве обоснованного, так, как Законом № 223-ФЗ установлена обязанность заказчика осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке и запрещено осуществлять закупку по критериям не указанным в документации.

В рассматриваемом случае, закупочной комиссией правомерно оценивались имеющиеся в составе заявки заявителя копии договоров аренды и паспортов транспортных средств, в связи с чем Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает в действиях закупочной комиссии заказчика нарушения требований Закона № 223-ФЗ и Положения о закупках в части присвоения заявке заявителя 0 баллов по подкритерию «обеспеченность участников закупки материально-техническими ресурсами».

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

#### **р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «РусДорЛогистик» на действия закупочной комиссии заказчика - АО КБХА при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом

(извещение в ЕИС № 32110165810) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: [voronezh.fas.gov.ru](http://voronezh.fas.gov.ru).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

Н.А. Грибанова

Н.И. Сисева