

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-99/24

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ГК МТК Индезит»  
на действия (бездействие) заказчика, организатора торгов  
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным  
законом  
от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными  
видами юридических лиц»**

05.04.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседание Комиссии ФАС России – <...>,

<...>.,

<...>

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>(доверенность от 13.11.2022  
№ ЦДЗС-121/Д),

ООО «ГК МТК Индезит»: <...>(доверенность от 10.04.2023 б/н),

представители ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ГК МТК Индезит» от 15.03.2024 № 134-24, направленную письмом Московского УФАС России от 20.03.2024 № НП/10830/24, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона

в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования

для обеспечения условий охраны труда (извещение № 436/ОАЭ-ДКСС/24, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ГК МТК Индезит» (далее – Заявитель) от 15.03.2024 № 134-24, направленная письмом Московского УФАС России от 20.03.2024 № НП/10830/24, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для обеспечения условий охраны труда (извещение № 436/ОАЭ-ДКСС/24, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено в том

числе, что в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым положением

о закупке продукции для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (в редакции с изменениями, утвержденными решением совета директоров ОАО «РЖД»

от 22.06.2023 (протокол № 13)) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона (далее – Извещение), документацией о закупке (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 29.02.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 410 606 400 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок – 19.03.2024;
4. На участие в Аукционе подано 4 заявки;
5. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Аукционе – 03.04.2024;
6. Дата подведения итогов – 05.04.2024;

Частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Жалобы Заявителя 25.03.2024 в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв, заседание продолжилось 05.04.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводу Жалобы при проведении Аукциона права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего график поставки, в котором Заказчик может установить дату поставки товаров отличную от даты поставки, установленной в Документации.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлено, что целями регулирования Закона о закупках являются в том числе развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

Таким образом, *одним из существенных условий договорных отношений* между лицами в отношении поставки товара является срок поставки товара.

Наряду с определением периодов поставки в договоре поставки может быть установлен график поставки товаров (декадный, суточный, часовой и т.п.), а досрочная поставка товаров может производиться с согласия покупателя (части 2, 3 статьи 508 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 4 приложения № 1.1 технического задания к Документации (далее – Техническое задание) поставка товаров должна быть осуществлена с момента заключения договора и не позднее 15.12.2024.

Срок исполнения договора: май 2025 года.

Подпунктом 1.3 пункта 1 приложения № 1.2 проекта договора к Документации (далее – Проект договора) установлено, что срок поставки товара определяется в графике поставки.

В силу положений подпункта 3.1.1 пункта 3 Проекта договора поставщик обязан осуществить поставку товара комплектно и комплексно на указанный покупателем объект, в количестве и сроки, предусмотренные спецификацией и графиком поставки, и передать покупателю качественный товар согласно условиям Договора и требованиям Документации.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что Заказчиком, неправомерно установлен незаполненный график поставки, в котором Заказчик может установить дату поставки товаров отличную от даты поставки, установленной в Документации.

Таким образом, по мнению Заявителя, содержащиеся в Документации условия позволяют Заказчику установить в графике поставки требования от исполнителя о поставке товаров в любом объеме и в любой срок на все объекты закупки, указанные в Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что в Документации установлен срок поставки товара, в течение которого поставщик должен исполнить свои обязательства перед Заказчиком (15.12.2024). Иных сроков поставки товара в Документации не установлено.

Кроме того, представитель Заказчика сообщил, что Заказчик отражает в графике поставки наименования оборудования, его количество, цену за единицу оборудования и сроки поставки оборудования в строгом соответствии с Документацией и заявкой победителя, что свидетельствует о невозможности установления иных сроков поставки товара, отличных от установленного в Документации.

Комиссия ФАС России установила, что действия Заказчика, не установившего в Документации график поставки оборудования напрямую противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации, а также ввиду следующего.

Действия Заказчика могут повлечь нарушение существенных сроков исполнения договора поставки контрагентом с последующим применением к нему мер ответственности за неисполнение обязательств по договору (например, расторжение договора в судебном порядке, односторонний отказ заказчика от исполнения договора,

в том числе ограничение правоспособности посредством включения в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках, деловые и репутационные риски для компании, взыскание неустойки/возмещение убытков, также упущенную выгоду и другие последствия неисполнения обязательств).

Кроме того, Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар до заключения договора. Таким образом, определить участнику закупки заблаговременно фактическую потребность заказчика не представляется возможным ввиду отсутствия графика поставки, а также рассчитать временные затраты на поставку такого оборудования, что может привести к нарушению существенных условий такого договора.

Также пунктом 340 Положения о закупке установлено, что договор заключается на условиях, указанных в аукционной документации и в аукционной заявке победителя или участника, с которым заключается договор или с согласия таких лиц на условиях более выгодных для заказчика.

Таким образом, оспариваемое требование Документации также противоречит принципам, установленным в Законе о закупках.

Изучив представленные материалы, пояснения представителя Заказчика, Заявителя Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия

Заказчика, установившего график поставки с возможностью указания даты поставки товаров отличной от даты поставки, установленной в Документации, а также возможность на указание Заказчиком поставки товаров в любом объеме и в любой срок на все объекты закупки, противоречат части 1 статьи 2 Закона о закупках, пункту 1 части 1 статьи 3, нарушают часть пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГК МТК Индезит» (ИНН: 9709014352, ОГРН: 5177746118336) от 15.03.2024 № 134-24, направленную письмом Московского УФАС России от 20.03.2024 № НП/10830/24, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для обеспечения условий охраны труда (извещение № 436/ОАЭ-ДКСС/24, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) обоснованной.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившими требования части 1 статьи 2, пункта 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 05.04.2024 по делу № 223ФЗ-99/24.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 05.04.2024 по делу № 223ФЗ-99/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>