

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-652/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу НПО «Хайдекс» (далее также - Заявитель) на действия организатора закупки - ООО «Сибирская генерирующая компания» (далее также - Организатор закупки) при запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке и согласованию декларации безопасности гидротехнических сооружений для нужд филиала «Минусинская ТЭЦ» АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» (реестровый № 31806229427) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора закупки выразилось в неправомерном установлении в документации о Закупке требования к участникам Закупки о членстве в саморегулируемой организации (далее - СРО).

Так, Заявитель в своей жалобе указывает на наличие разъяснительного письма Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 14.02.2018 № 10-00-09/344, предоставленного Заказчику, для осуществления декларации безопасности ГТС на стадии эксплуатации.

Как отмечает Заказчик в своих возражениях, Заявитель не вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом требований, установленных в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) действия (бездействия) Заказчика.

При этом указанный довод Заказчика не может быть принят Комиссией, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Относительно ссылки представителя Заказчика на отсутствие у Комиссии полномочий по рассмотрению жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 приведенной статьи, частью

5 статьи 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, жалоба отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, применяются с учетом изменений законодательства в части уточнения перечня случаев обжалования.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как установлено Комиссией, предметом Закупки является право на заключение договора на оказание услуг по разработке и согласованию декларации безопасности гидротехнических сооружений для нужд филиала «Минусинская ТЭЦ» АО «Енисейская ТГК (ТГК-13)».

Пунктом 4.1.3.2 Закупочной документации предусмотрено, что участник Закупки должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора (должен быть зарегистрирован в установленном порядке, иметь виды деятельности, связанные с выполнением договора, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации).

Разделом 4.2.1 Закупочной документации предусмотрены требования к документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям к участника, в том числе, участник должен включить в состав предложения - лицензии, патенты, действующую выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, на виды деятельности, связанные с выполнением договора, в соответствии с требованиями, установленными в техническом задании (нотариальная копия или копия, заверенная участником) (при наличии требований в техническом задании) (пункт 4.2.1.5).

В соответствии с пунктом 9.4 Технического задания исполнителю необходимо представить действующую выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 5, с правом выполнять инженерные изыскания.

Объектом, в отношении которого необходимо разработать декларацию безопасности, является золошлакоотвал поименного типа.

Согласно, статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее - Федеральный закон № 117) декларация безопасности гидротехнического сооружения — документ,

в котором обосновывается безопасность гидротехнического сооружения и определяются меры по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения и определяются меры по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения с учетом его класса.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона № 117 декларация безопасности гидротехнического сооружения является основным документом, который содержит сведения о соответствии гидротехнического сооружения критериям безопасности.

Декларация безопасности, подписываемая декларантом, должна содержать, в том числе, общую информацию, включающую данные о гидротехнических условиях района их расположения, меры по обеспечению безопасности, предусмотренные проектом, правилами эксплуатации и предписаниями органа надзора, анализ и оценку безопасности гидротехнических сооружений, включая определение возможных источников опасности.

Пунктом 7 Положения о декларировании определено, что разработка декларации безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в эксплуатации, консервируемых или ликвидируемых, предшествует обследованию гидротехнических сооружений, которое организуется их собственником и (или) эксплуатирующей организацией.

В соответствии с разделом 6 технического задания Исполнитель по договору, в том числе, участвует в преддекларационном обследовании.

Как следует из пункта 5 представленного Заказчиком в приложении к возражению на жалобу Заявителя, предписания Енисейского управления Ростехнадзора от 03.10.2016 № 16/0220-ГТС «Эксплуатация сооружений осуществляется не в соответствии с действующей декларацией безопасности ввиду одновременной эксплуатации и реконструкции сооружения...».

В соответствии с пунктом 2 вышеуказанного предписания Ростехнадзора в ходе эксплуатации золошлакоотвала Минусинской ТЭЦ произведены работы по укладке грунта и другие земляные работы, не предусмотренные действующей Декларацией безопасности, и которые могут повлиять на безопасность ГТС. В связи с изменением геометрических (высотных), конструктивных (разделяющая перемычка) и других параметров (подъездные дороги и др.) критерии безопасности не в полной мере соответствуют фактическому состоянию сооружения и условиям его эксплуатации, значит не могут соответствовать допустимому уровню риска аварии гидротехнического сооружения.

В соответствии с пунктом 2 раздела 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» обследование состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций относятся к специальным видам инженерных изысканий.

В силу статьи 47 ГК РФ инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации в том числе при реконструкции объектов капитального строительства и могут выполняться только членами СРО в области инженерных

изысканий.

В ходе проведения преддекларационного обследования, проводимого для разработки декларации безопасности золошлакоотвала Минусинской ТЭЦ в том числе в целях реконструкции ГТС, также необходимо провести соответствующие работы по оценке влияния производственных изменений (не предусмотренных ранее в проектной документации), в том числе, на грунты оснований золошлакоотвала для использования указанных данных при подготовке проекта реконструкции ГТС.

При этом обследование состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций являются специальным видом инженерных изысканий (пункт 2 раздела 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства»), выполнение которых возможно членом СРО в области инженерных изысканий.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

В силу требований части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о выполнении инженерных изысканий должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

Кроме того, письмо Ростехнадзора, приложенное к жалобе, не содержит в себе информации о том, что при разработке и согласовании декларации безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в стадии реконструкции, не требуется членство в СРО.

На заседание Комиссии представитель Заявителя также не явился, опровержения доводам Организатора закупки не представил.

Таким образом, в рассматриваемом случае, требования закупочной документации о наличии выписки из реестра СРО с правом выполнения инженерных изысканий является правомерным и соответствует требованиям действующего законодательства в области безопасности эксплуатации ГТС.

На основании изложенного Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2018 № НО/16480/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.