

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

19 марта 2014 года

12234/2013

Дело А72-

г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена: 12 марта 2014 года

Постановление в полном объеме изготовлено: 19 марта 2014 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Захаровой Е.И., Юдкина А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Беловой А.А.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод Трехсосенский» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.01.2014 по делу № А72-12234/2013 (судья Каданцев Ю.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод Трехсосенский» (ОГРН 1027300533028), Ульяновская область, г.Димитровград,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, г.Ульяновск,

заинтересованные лица:

Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Северный» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу, г. Ульяновск,

открытое акционерное общество «Волжско-Уральская транспортная компания», г.Самара,

о признании незаконным постановления от 12.09.2013 № 180 о назначении административного наказания по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ,

о признании незаконным решения от 03.07.2013 по делу № 9633/04-2013,

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, г. Ульяновск,

к генеральному директору общества с ограниченной ответственностью «Завод Трехсосенский» <...>, Ульяновская область, г. Димитровград,

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Ульяновской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Завод Трехсосенский» с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о признании незаконным постановления от 12.09.2013г. № 180 о назначении административного наказания, которое принято к производству суда в рамках дела № А72-12234/2013.

Определением от 29.11.2013г. Арбитражный суд Ульяновской области объединил с настоящим делом дело № А72-15653/2013 по заявлению ООО «Завод Трехсосенский» к А72-12234/2013

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о признании незаконным решения от 03.07.2013г. по делу № 9633/04-2013; объединенному делу присвоен № А72-12234/2013.

Арбитражным судом привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Северный» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (ФГКУ комбинат «Северный» Росрезерва) и открытое акционерное общество «Волжско-Уральская транспортная компания» (ОАО «ВолгаУралТранс»).

Помимо этого, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – антимонопольный орган, Управление, УФАС по Ульяновской области) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о привлечении генерального директора ООО «Завод Трехсосенский» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), принятым к производству арбитражного суда в рамках дела № А72-17261/2013.

Определением от 30.12.2013г. суд объединил дела № А72-17261/2013 и №А72-12234/2013 в одно производство для совместного рассмотрения, и присвоил объединенному делу номер А72-12234/2013.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.01.2014 в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Завод

Трехсосенский» отказано, в удовлетворении заявления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о привлечении к ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях генерального директора ООО «Завод Трехсосенский» <...> также отказано.

Не согласившись с вынесенным по настоящему делу решением суда первой инстанции, ООО «Завод Трехсосенский» обратилось с апелляционной жалобой на вышеуказанное решение суда, просит его отменить в части отказа в удовлетворении требований ООО «Завод Трехсосенский», признать незаконными решение от 03.07.2013г. по делу № 9633/04-2013 и постановление от 12.09.2013 № 180 УФАС по Ульяновской области, указывая, что суд первой инстанции необоснованно посчитал Общество нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также злоупотребившим своим доминирующим положением на товарном рынке. Кроме того, Общество в жалобе сослалось на отсутствие у антимонопольного органа компетенции по привлечению Общества к административной ответственности, указав, что согласно ч.3 ст.23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.31 рассматриваются судьями арбитражных судов.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, извещены.

В суд от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором антимонопольный орган просит суд апелляционной инстанции оставить без изменения решение Арбитражного суда Ульяновской области по делу, а апелляционную жалобу – не обоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Также в суд поступило ходатайство ФГКУ комбинат «Северный» Росрезерва о рассмотрении дела без участия представителя заинтересованного лица.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, которые были надлежаще извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Принимая во внимание, что в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части при отсутствии возражений.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Завод Трехсосенский» является владельцем железнодорожных путей необщего пользования №57, 58, 59,

60, 61, 66, 9 общей протяженностью 1523,63м., в том числе соединительный путь до переводной стрелки №64, который примыкает к железнодорожным путем ФГКУ комбинат «Северный».

ФГКУ комбинат «Северный» Росрезерва принадлежат на праве оперативного управления подъездные и внутрискладские железнодорожные пути протяженностью 1539 м. по адресу: г.Ульяновск, ул.Нефтяников, 11 (свидетельство от 23.11.2011 №73-АА 275980).

Установлено, что железнодорожные пути ФГКУ комбинат «Северный» Росрезерва примыкают только к железнодорожным путям ООО «Завод Трехсосенский». Доля ООО «Завод Трехсосенский» на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного пути необщего пользования составляет 100 %.

Согласно пояснениям ОАО «ВолгаУралТранс» (вх. от 22.02.2013 31469), локомотивом которого осуществляется подача и уборка вагонов, для подачи и уборки вагонов, прибывающих в адрес ФГКУ комбинат «Северный» Росрезерва, используются железнодорожные пути ООО «Завод Трехсосенский».

24.12.2012 ООО «Завод Трехсосенский» отказало в пропуске вагонов, прибывающих в адрес ФГКУ комбинат «Северный» по участку железнодорожного пути Общества.

В целях заключения договора на подачу и уборку вагонов с ОАО «ВолгаУралТранс» ФГКУ комбинат «Северный» направило в адрес ООО «Завод Трехсосенский» предложение о заключении договора (исх. от 25.12.2012 №2025) на возмездное пользование железнодорожными путями ООО «Завод Трехсосенский».

ООО «Завод Трехсосенский», рассмотрев обращение Комбината, выставило условие единовременной разовой выплаты 645000 рублей (письмо от 10.01.2013 №03).

Затем ООО «Завод Трехсосенский» письмом от 22.01.2013 установило цену по договору возмездного пользования железнодорожными путями необщего пользования в размере 15 000 рублей за пропуск одного вагона.

Договор возмездного пользования железнодорожными путями между ООО «Завод Трехсосенский» и ФГКУ комбинат «Северный» не заключен не был.

Решением УФАС по Ульяновской области от 03.07.2013г. по делу № 9633/04-2013 действия ООО «Завод Трехсосенский», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены за пропуск одного вагона через железнодорожные пути необщего пользования ООО «Завод Трехсосенский», признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Постановлением о назначении административного наказания от 12.09.2013 № 180 ООО «Завод Трехсосенский» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на проезд одного вагона по железнодорожным путям необщего пользования ООО «Завод Трехсосенский», что признано нарушением

пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Завод Трехсосенский» не согласилось с указанным решением и постановлением и обратилось за защитой нарушенных прав в арбитражный суд.

При принятии судебного акта в обжалуемой его части, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

Согласно статье 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии со статьей 5 данного закона доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии со статьей 6 Закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если: эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), устанавливают хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке; эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Как установлено судом, 03.07.2013г. по результатам рассмотрения дела № 9633/04-2013 действия ООО «Завод Трехсосенский», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены на проезд одного вагона по железнодорожным путям необщего пользования ООО «Завод Трехсосенский», были признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для установления наличия или отсутствия доминирующего положения на данном рынке ООО «Завод Трехсосенский» в целях рассмотрения дела №9633/04-2013 Управлением был проведен анализ рынка от 19.06.2013. Временные границы анализа рынка предоставления в пользование железнодорожного пути определены с 01.01.2012 по настоящее время.

Для исследуемого рынка продуктовыми границами рынка будут являться услуги по пропуску вагонов через железнодорожные пути необщего пользования. Законодательством не предусмотрен отдельный тип договора для оформления правоотношений, связанных с предоставлением в пользование железнодорожного пути.

В письмах между ООО «Завод Трехсосенский» и ФГКУ комбинат «Северный» указанный товар обозначен как предоставление в возмездное пользование железнодорожного пути. Услуг по предоставлению вагонов, локомотива, иных дополнительных услуг, связанных с процессом перевозки, ООО «Завод Трехсосенский» не оказывает. Соответственно, товаром на рынке является предоставление в пользование железнодорожного пути.

Представитель ФГКУ комбинат «Северный» пояснял, что иной возможности, кроме как железнодорожные пути ООО «Завод Трехсосенский», для перевозки вагонов не существует, ввиду крупных габаритов груза, а также отсутствия возможности комбината самостоятельно определять вид транспорта (закладка материальных ценностей в государственный резерв проводится на основании заключенных государственных контрактов между Управлением Росрезерва по Приволжскому федеральному округу и поставщиками, до Комбината доводится лишь план-специализация с указанием объемов и вида транспорта, осуществляющего доставку).

Таким образом, по мнению покупателя товара, предоставление в пользование указанного железнодорожного пути является единственной возможностью приобрести в дальнейшем услуги железнодорожных перевозок, и каких-либо товаров-заменителей не имеет.

В качестве географических границ данного рынка рассмотрены границы соединительных железнодорожных путей ООО «Завод Трехсосенский» (границы от переводной стрелки №46 (Станция «Южная») до ГПП СП СП№64). Ограничение рынка данными границами обусловлено технологическими особенностями перевозки вагонов, которые используются покупателями в производственной деятельности для отгрузки товара - вагоны возможно перевезти только по железнодорожным путям, примыкающим как к пути покупателей услуги, так и к путям ОАО «РЖД». Установлено, что железнодорожные пути ФГКУ комбинат «Северный» примыкают только к железнодорожным путям ООО «Завод Трехсосенский».

Доля ООО «Завод Трехсосенский» на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожного пути необщего пользования Общества составляет 100 %.

К качественным показателям, характеризующим структуру товарного рынка, относятся наличие (отсутствие) барьеров входа на рынок для потенциальных конкурентов и степень их преодолемости. Сдерживающим фактором является затраты на строительство железнодорожного пути, прием и обучение

дополнительного персонала; для проведения такого типа капитального строительства требуются значительные денежные средства; административные ограничения в виде получения разрешений и согласований в различных инстанциях на проведение нового строительства.

Антимонопольным органом и судом установлено, что положение ООО «Завод Трехсосенский» является доминирующим для арендаторов (пользователей) железнодорожного пути (границы от переводной стрелки №46 (Станция «Южная») до ГПП СП СП№64), в связи с невозможностью приобрести данные услуги потребителями на данном участке у других лиц (отсутствие иного железнодорожного пути, соединяющего пути потребителей и ОАО «РЖД») либо заменить их в потреблении другими услугами (финансирование учреждения осуществляется исключительно из федерального бюджета, расходование бюджетных средств производится в строгом соответствии с утвержденными сметами доходов и расходов, некоторые виды продукции невозможно доставить автомобильным транспортом из-за крупных габаритов).

В обоснование выставленной цены в размере 15 000 рублей ООО «Завод Трехсосенский» представило калькуляцию стоимости аренды железнодорожного пути, в которой затраты на 1 вагон составили 15000 руб., исходя из общей суммы затрат 1876747 руб. и количества вагонов за период -125.

Исследовав указанную калькуляцию, документы, представленные в обоснование сведений в ней содержащихся, антимонопольный орган и суд установили что ООО «Завод Трехсосенский» обосновало лишь часть затрат, учтенных при формировании цены в 15 000 рублей за пропуск 1 вагона, то есть ООО «Завод Трехсосенский» экономически необоснованно выставило цену 15 000 рублей за пропуск 1 вагона, включив в арендную плату за пользования железнодорожными путями расходы на ремонт всех путей, а не участка пути, используемого ФГКУ комбинат «Северный».

ОАО «ВолгаУралТранс» представило в Управление договоры об оказании услуг на разовую подачу и уборку вагонов №5П/Ули от 18.01.2013, №17П/Ули от 19.02.2013, №43П/Ули 23.04.2013, заключенные с ООО «Ульяновский мебельный комбинат», которому «Транспорт» производит своим локомотивом подачу вагонов, прибывающих в адрес «Предприятия», от станции Ульяновск-Центральный по путям «Транспорта» на места погрузки, выгрузки «Предприятия» и обратно. Места погрузки, выгрузки расположены на железнодорожных путях ФГКУ комбинат «Северный». В адрес ООО «Ульяновский мебельный комбинат» в период с 31.12.2012 по 18.06.2013 было подано 3 вагона. Подача вагонов в адрес ФГКУ комбинат «Северный» возможна только через пути ООО «Завод Трехсосенский», следовательно, данный участок железнодорожных путей необщего пользования ООО «Завод Трехсосенский» используется также и ООО «Ульяновский мебельный комбинат», технических препятствий в использовании данных железнодорожных путей не имеется.

Таким образом, цена услуги, предоставляемой ООО «Завод Трехсосенский», превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли, что является признаком установления монополично высокой цены.

Цена, установленная ООО «Завод Трехсосенский», многократно превышает цену,

установленную для ФГКУ комбинат «Северный» Росрезерва другими владельцами ж/д путей необщего пользования (согласно государственному контракту, заключенному между Обществом и ИП Дельманом А.И., цена услуги составляет 3226,22 руб. за пропуск 1 вагона).

Установление ООО «Завод Трехсосенский» экономически необоснованной цены по договору использования железнодорожных путей необщего пользования, а впоследствии незаключение данного договора, может повлечь ущерб хозяйственной деятельности Общества, в частности несение последним убытков вследствие простаивания вагонов, а также увеличение расходов денежных средств из федерального бюджета.

Действия ООО «Завод Трехсосенский», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены за пропуск одного вагона через железнодорожные пути необщего пользования ООО «Завод Трехсосенский», являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Факт нарушения ООО «Завод Трехсосенский» антимонопольного законодательства материалами дела подтвержден.

С учетом изложенного, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения Управления незаконным.

ООО «Завод Трехсосенский» также оспаривается постановление Управления от 12.09.2013г. № 180 о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет ответственность, предусмотренную ч.1 ст.14.31 КоАП РФ.

Поскольку суд пришел к выводу об обоснованности решения УФАС по

Ульяновской области от 03.07.2013г. по делу № 9633/04-2013, которым действия

ООО «Завод Трехсосенский», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены за пропуск одного вагона через железнодорожные пути необщего пользования ООО «Завод Трехсосенский», признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», факт наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ является доказанным.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Наказание в виде административного штрафа назначено обществу по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения, в пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ, и предусмотренных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. Оснований для признания назначенного штрафа несправедливым или несоразмерным характеру совершенного правонарушения не имеется.

Учитывая изложенное, в удовлетворении требования ООО «Завод Трехсосенский» об отмене постановления от 12.09.2013г. № 180 о привлечении к административной ответственности правомерно отказано судом.

Доводы апелляционной жалобы Общества о недоказанности наличия в его действиях нарушений антимонопольного законодательства, отклоняются судом апелляционной инстанции как несостоятельные, противоречащие материалам настоящего дела.

Общество в апелляционной жалобе также сослалось на отсутствие у антимонопольного органа компетенции по привлечению Общества к административной ответственности, указав, что согласно ч.3 ст.23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.31 рассматриваются судьями арбитражных судов. Данные доводы также не принимаются судом апелляционной инстанции.

Согласно части 1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ.

В силу положений ч.2 ст.23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.31 КоАП РФ рассматриваются судьями (в данном случае судьями арбитражных судов -ч.3 ст.23.1 КоАП РФ) только в тех случаях, когда орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении передает его на рассмотрение судьбе.

В связи изложенным, оснований для вывода о том, что оспариваемое постановление вынесено некомпетентным лицом, не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении решения в обжалуемой его части суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Выводы суда первой инстанции в части отказа Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области в удовлетворении заявления о привлечении генерального директора ООО «Завод Трехсосенский» <...> к ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ антимонопольным органом не обжалуются и возражений по ним в суде апелляционной инстанции не приведено.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.01.2014 по делу № А72-12234/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

Е.И. Захарова

А.А. Юдкин