

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

<...>,

Члены Комиссии:

<...>

рассмотрев дело №135-ФАС22-Р/10-13 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством смс-сообщения без предварительного согласия абонента,

в присутствии: заявителя В.,

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - рекламодатель ООО «АНТ Холдинг» в лице К. (по доверенности), рекламодатель ООО «Мобилгруп» в лице директора Б.,

УСТАНОВИЛА:

в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление гражданина В. (вхд. №8023 от 12.09.13г.) о получении заявителем 12 сентября 2013г. на его номер мобильного телефона смс-сообщения с рекламой автоцентра АНТ Ситроен следующего содержания: «Не нужно копить, чтобы купить лучшее! Автомобили Ситроен теперь в РАССРОЧКУ на 1 год! Только до конца сентября! Автоцентр АНТ Ситроен: Змеиногорский тракт, 118б. тел. <...>». При этом заявитель указывает, что согласия на получение подобной рекламы не давал.

В ходе проверки фактов, изложенных в заявлении, установлено, что действительно, указанное в обращении смс-сообщение поступило на номер мобильного телефона заявителя 12.09.2013г. от абонента АНТ СИТРОЕН. В ходе рассмотрения заявления в антимонопольный орган не представлено согласие В. на получение рекламы от автоцентра АНТ Ситроен.

Согласно ч.1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

В качестве рекламодателей к участию в деле привлечены ООО «АНТ Холдинг» (ОГРН 1072222000663) и ООО «Мобилгруп» (ОГРН 1122225000512).

На заседании Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее Комиссия) заявитель В. поддержал доводы, изложенные в заявлении. Директор ООО «Мобилгруп» Б. пояснил, что рекламодателем Общество не является, так как осуществляет лишь техническую поддержку клиентам при отправке смс-сообщений абонентам. Представитель ООО «АНТ Холдинг» К. факт нарушения признала и пояснила, что нарушение произошло не умышленно. Должностное лицо Общества, осуществляющее набор списка абонентов, которым будет осуществляться смс-рассылка, допустила ошибку, в результате чего заявителю пришло указанное смс-сообщение.

Комиссия, исследовав материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, пришла к следующим выводам.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к таким объектам рекламирования как: автоцентр АНТ Ситроен, автомобили Ситроен, информация об условиях оплаты автомобилей. Реклама способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «АНТ Холдинг».

На запрос антимонопольного органа ООО «АНТ Холдинг» представлен договор на оказание информационных услуг №52Е/1 от 30.08.2013г., заключенный между ООО «АНТ Холдинг» и ООО «Мобилгруп». Согласно п.1.1. указанного договора, Исполнитель оказывает, а Заказчик принимает и оплачивает услуги по предоставлению доступа к Технической базе Исполнителя, используемой для передачи Абонентам Информационных сообщений Заказчика через телекоммуникационные сети в порядке и на условиях, предусмотренных договором. Пункт 1.2. закрепляет, что после получения доступа к Технической базе Заказчик самостоятельно производит отправку Абонентам Информационных сообщений. Таким образом, в соответствии с положениями указанного договора, рекламодателем является ООО «АНТ Холдинг».

Положение п.1.3. закрепляет, что если в заявке Заказчика указана необходимость отправки Информационных сообщений Исполнителем, Исполнитель обязуется оказывать Заказчику услуги по отправке Информационных сообщений Абонентам. Согласно пояснениям директора ООО «Мобилгруп», список номеров абонентов формируется только силами ООО «АНТ Холдинг» так же как и текст сообщений. В случае оказания технической помощи по отправке указанных смс-сообщений, ООО «Мобилгруп» работает со списком, созданным ООО «АНТ Холдинг».

Таким образом, в ходе заседания Комиссии, признаки нарушения ООО «Мобилгруп» законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердились.

Согласно письменным пояснениям руководителя клиентской службы и

маркетинга ООО «АНТ Холдинг» И., представленным до заседания Комиссии, в сентябре 2013г. была организована рассылка смс-сообщений о действующей рекламной акции автоцентра АНТ среди покупателей автомобилей Ситроен, давших согласие на получение рекламной информации. При передаче данных была допущена механическая ошибка и рассылка была осуществлена, в том числе на номер заявителя В.

Таким образом, единственным рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «АНТ Холдинг».

В материалы дела ООО «АНТ Холдинг» представлена анкета покупателя автомобиля Citroen, которая содержит пункт «согласны ли Вы получать информацию о специальных предложениях, акциях и мероприятиях проходящих в Автоцентре АНТ?». По мнению Комиссии, данный пункт анкеты не направлен на получение от лица предварительного согласия на получение рекламной информации от автоцентра АНТ.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, реклама «Не нужно копить, чтобы купить лучшее! Автомобили Ситроен теперь в РАССРОЧКУ на 1 год!...», направленная посредством смс-сообщения на номер заявителя, является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламораспространителем рекламной информации, распространяемой с нарушением требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», является ООО «АНТ Холдинг».

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «АНТ Холдинг» ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в отправке смс-сообщения рекламного характера на номер мобильного телефона заявителя без его предварительного согласия.

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «Не нужно копить, чтобы купить лучшее! Автомобили Ситроен теперь в РАССРОЧКУ на 1 год!...», распространяемую посредством смс-сообщений, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ООО «АНТ Холдинг» нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ООО «АНТ Холдинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Производство по делу в отношении ООО «Мобилгруп» прекратить, в связи с отсутствием в действиях Общества признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для возбуждения в отношении должностного лица ООО «АНТ Холдинг» – руководителя клиентской службы и маркетинга И. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ №156

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

<...>,

Члены Комиссии:

<...>

на основании своего решения от 07 ноября 2013г. по делу №135-ФАС22-Р/10-13 о признании рекламы автоцентра АНТ Ситроен, направленной посредством смс-сообщения на мобильный номер заявителя без его предварительного согласия, ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1, 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «АНТ Холдинг» в **десятидневный срок** со дня вынесения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение смс-сообщений рекламного характера на номер мобильного телефона заявителя.

2. ООО «АНТ Холдинг» представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 25 ноября 2013 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.