

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16386/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителя <...> <...>, действующего на основании доверенности от 01.11.2023 № 11-23, представителя <...> <...>, действующего на основании доверенности от 01.01.2023 № 23/23, представителя <...> <...>, действующего на основании доверенности от 30.01.2023 № 3/ДВ,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении закрытых маркетинговых исследований по предмету «Оказание услуг по оценке уязвимости и разработке Планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры для нужд <...> (извещение № <...>, размещенное на официальном сайте: <https://etpgaz.gazprombank.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в т.ч. перенаправленная письмом ФАС России от 24.11.2023 №28/99233/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите

конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закупка проводится в соответствии с требованиями Положения о закупках товаров, работ, услуг <...> и <...>, утвержденного решением Совета директоров <...> от 19 октября 2018 г. № <...> (далее — Положение).

В соответствии с протоколом № <...> от 01.11.2023 по подведению итогов маркетинговых исследований на оказание услуг по оценке уязвимости и разработке Планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры для нужд <...> заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: Отклонить по п. 2 Методики: несоответствие представленных в форме 2.2 «Согласие на обработку и передачу персональных данных» сведений требованиям к заполнению формы 2.2 (согласие дано не в отношении <...>).

По мнению Заявителя, представленное согласие на обработку и передачу персональных данных было составлено в полном соответствии с образцом формы 2.2, размещенной в документации о закупке, с указанием заказчика <...>, сведения о <...> в образце формы опубликованной Заказчиком отсутствовали.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Пунктом 3.4.6 Документации установлено требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки документа: «Согласие на обработку и передачу персональных данных для последующей передачи в Минэнерго России, Росфинмониторинг, ФНС России Экспертам, Заказчикам и Организатору (Форма 2.2)».

Срок действия согласия на обработку и передачу своих персональных данных должен соответствовать сроку действия Заявки.

Согласие на обработку персональных данных должно быть представлено от всех лиц, чьи персональные данные фигурируют в документах, входящих в состав

Заявки, включая собственников/бенефициаров – физических лиц (в том числе конечных) Участника, чьи персональные данные содержатся в Форме 2.1 Заявки Участника.

В силу пункта 15.9.3. Положения о закупке Организатором проводится проверка информации об участниках маркетинговых исследований, в том числе на соответствие их обязательным требованиям и иным требованиям к участникам, установленным в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказе, запросе в бумажной форме), осуществляется оценка платежеспособности и деловой репутации участника с привлечением службы корпоративной защиты.

Форма Согласия (Форма 2.2) указана в Приложении 4 к Документации.

В пункте 4 примечания к форме 2.2. Согласия на обработку персональных данных указано, **что если организатором закупки является <...>, указать: <...>.**

Таким образом, учитывая, что <...> являлось организатором настоящей Закупки, то участникам надлежало предоставить согласие на обработку персональных данных на <...>.

В свою очередь, Заявителем в составе заявки представлено Согласие на обработку персональных данных, согласно которому он выражает согласие, **зарегистрированному по адресу: <...>**

Таким образом, Заявитель в нарушение установленной формы не предоставлено согласие в отношении Организатора закупки <...>

Согласно пункту 15.9.10.2. Положения по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках маркетинговых исследований, проведенных Организатором, Комиссия по маркетинговым исследованиям вправе отклонить заявку на участие в маркетинговых исследованиях в случае отсутствия документов, определенных документацией о маркетинговых исследованиях в электронной форме (заказом, запросом в бумажной форме), либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике маркетинговых исследований или о закупаемых товарах (работах, услугах).

В соответствии с пунктом 2.5.7. Закупочной документации комиссия вправе отклонить Заявки в соответствии с Разделом «Анализ Заявки на предмет соответствия Участника и состава Заявки требованиям Документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях» (далее — Методика).

Согласно пункту 2 Методики отсутствие заполненных форм, несоответствие их, а также представленных в формах сведений требованиям форм (за исключением форм, наличие (отсутствие) которых оценивается в соответствии с разделом 3 настоящей Методики). или недостоверность представленных сведений влечет отклонение заявки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что представленное Заявителем согласие на обработку персональных данных не соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем, заявка Заявителя в силу пункта 2

Методики, пункта 15.9.10.2. Положения подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.11.2023 № ЕИ/50009/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.