

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/132

26 июня 2009 года г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта; Корняковой

В.А. – ведущего специалиста – эксперта; Сироты А.В. – специалиста-эксперта

при участии представителя заказчика – члена комиссии Муниципального учреждения города Апатиты «Управление городского хозяйства» Запанкова О.Н.,

по доверенности б/н,

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс» на действия аукционной комиссии заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой рулонной вентилируемой кровли дома № 15 по ул. Жемчужная в г. Апатиты в 2009 году и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратился участник размещения заказа ООО «Прогресс» (вх. № 2396 от 16.06.2009г.) с жалобой на нарушения Закона о размещении заказов аукционной комиссией МУ г. Апатиты «Управление городского хозяйства» при размещении заказа на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту кровли дома № 15 по ул. Жемчужная в г. Апатиты.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что протокол аукциона 10.1 был сфальсифицирован. Из этого протокола следует, что ООО «Прогресс» принимало участие в аукционе, но в действительности аукцион прошел без участия ООО «Прогресс».

9 июня 2009 г. по факсу заказчик уведомил о том, что ООО «Прогресс» отказано в допуске к участию в аукционе, как несоответствующее требованиям, установленным подпунктом в) пункта 1 части 2, части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пунктам 1.11.4, 1.2.3 документации об аукционе, т.е. заявка подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами, а именно: Петровым В.В. Однако из протокола № 1, с которым заявитель ознакомился 11 июня на сайте [www.gz-turmap.ru](http://www.gz-turmap.ru), видно, что аукционная комиссия допустила ООО «Прогресс» к участию в аукционе.

Заявитель причину отклонения считает безосновательной, так как заявка подписана лицом, полномочия которого, по мнению заявителя, подтверждены документами, имеющимися в составе заявки, а в инициалах руководителя произошла опечатка.

По мнению заявителя, наличие опечаток в тексте заявки не может служить причиной для отказа в допуске к участию в аукционе.

В своей жалобе заявитель просит признать результаты аукциона недействительными.

Члены аукционной комиссии заказчика на заседании комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Прогресс» представили возражения, суть которых состоит в следующем.

8 июня аукционная комиссия рассмотрела заявки участников размещения заказа на участие в аукционе и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе

ООО «Прогресс», так как заявка, поданная обществом, не соответствует требованиям, установленным подпунктом в) пункта 1 части 2, части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пунктам 1.1.4, 1.2.3 документации об аукционе: в составе заявки в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществления действий от имени участника размещения заказа представлена копия решения общего собрания участников общества № 1 от 14.12.2005г., которым исполнение обязанностей директора возложены на Петрова В.Н., однако заявку подписало другое лицо – Петров В.В., полномочия которого не подтверждены какими-либо документами.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия Мурманского УФАС России установила следующее.

Извещение о проведении аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту кровли дома № 15 по ул.

Жемчужная было размещено в установленные законодательством о размещении заказов сроки.

Начальная цена контракта – 1 900 000 рублей.

На участие в аукционе заявки подали 28 участников размещения заказа, из которых 8 были отклонены как не соответствующие пунктам 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Требованиями части 1 статьи 35 и пунктом 8.1 документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе подписывается руководителем участника размещения заказа либо уполномоченным представителем с указанием должности, фамилии, инициалов и приложением печати. Было установлено, что на заявке указана должность директора ООО «Прогресс», которым является Петров В.Н. В расшифровке подписи указан Петров В.В. Кроме того, подпись директора на заявке ООО «Прогресс» не идентична подписи директора на доверенности, выданной директору по производству Кривенко В.И.

Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказа. Документацией об аукционе предусмотрено, что заявку подписывает руководитель участника размещения заказа или уполномоченное лицо.

Поскольку полномочия лица, подписавшего заявку, не были подтверждены документами, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Прогресс».

О решении комиссии в адрес ООО «Прогресс» заказчик направил уведомление от 08.06.2009г. № 03-1334. Однако, заявитель, ознакомившись на сайте с протоколом проведения аукциона № 10.1, увидел, что он был участником аукциона.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы на сайте размещается два протокола: один протокол формируется программой «Комита-куррьер», другой протокол является оригиналом протокола на бумажном носителе и подписывается членами аукционной комиссии и заказчиком. На сайте [www.gz-murman.ru](http://www.gz-murman.ru) указывается, что юридически значимым является документ прикрепленный заказчиком.

В протокол, формируемый программой и не имеющий юридической силы, ошибочно были внесены сведения о ООО «Прогресс», как об участнике аукциона. В распоряжение комиссии Мурманского УФАС России был предоставлен юридически значимый протокол проведения аукциона от 10.06.2009г., подписанный членами аукционной комиссии и заказчиком и размещенный на официальном сайте 10.06.2009г. В этом протоколе ООО «Прогресс» не значится в качестве

участника аукциона.

Принимая во внимание, что заявка ООО «Прогресс» была правомерно отклонена от участия в аукционе, а также то, что юридическую силу имеет протокол составленный и подписанный аукционной комиссией и заказчиком, а заявитель был уведомлен об отказе в допуске к участию в аукционе, комиссия Мурманского УФАС России пришла к выводу о том, что в ходе формирования протокола аукциона программой «Комита-куррьер» произошла техническая ошибка. Таким образом, протокол аукциона от 10.06.2009 г. подписанный аукционной комиссией и заказчиком и размещенный на сайте в установленный законом срок нельзя считать сфальсифицированным.

На участие в аукционе были допущены 20 участников размещения заказа.

Фактически в аукционе участвовал один участник, предложивший цену контракта 1 890 500 рублей. Победителем было признано ООО «Интердизайн».

Заявка победителя была рассмотрена комиссией Мурманского УФАС России и установлено, что ООО «Интердизайн» необоснованно допущено к участию в аукционе по следующим основаниям.

В составе заявки ООО «Интердизайн» представлен устав общества, утвержденный 05.12.1999 года. Как было установлено, 27.01.2006г. и 29.12.2008г. в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц были внесены изменения, связанные с внесением изменений в учредительные документы. Однако эти изменения в составе аукционной заявки представлены не были.

Непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказа является основанием для отказа в допуске к участию в торгах. Таким образом, аукционная комиссия в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов неправоммерно допустила к участию в аукционе ООО «Интердизайн».

Руководствуясь статьей 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию МУ г.Апатиты «Управление городского хозяйства» нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в части неправомерного допуска к участию в аукционе ООО «Интердизайн».

3. Аукционной комиссии МУ г.Апатиты «Управление городского хозяйства» выдать предписание об устранении нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 23 июня 2009 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 июня 2009 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Воронина К.Ф., Корнякова В.А., Сирота А.В.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/132

4 июня 2009 г. г.Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А., – заместителя руководителя управления;

Членов комиссии: Мрачко М.В. – начальника отдела; Корняковой В.А. – ведущего специалиста-эксперта; Ворониной К.Ф. – ведущего специалиста-эксперта

на основании решения от 26.06.2009г. по делу № 06-14/132, принятого комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Прогресс» на действия аукционной комиссии

МУ г.Апатиты «Управление городского хозяйства» при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой рулонной вентилируемой кровли дома № 15 по ул. Жемчужная в г.Апатиты и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии МУ г.Апатиты «Управление городского хозяйства» устранить нарушения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок от 08.06.2009 и протокола открытого аукциона от 10.06.2009. Провести повторно процедуры рассмотрения заявок и проведения аукциона в соответствии с законодательством о размещении заказов.

2. Заказчику, МУ г.Апатиты «Управление городского хозяйства» в срок до 13 июля 2009 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства выполнения предписания: заверенные должным образом копии решения об отмене протокола рассмотрения заявок от 08.06.2009, протокола открытого аукциона от 10.06.2009 и новых протоколов рассмотрения заявок и проведения аукциона.

В случае неисполнения предписания Мурманское УФАС России на основании части 15 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А.Чеченина

Члены комиссии: К.Ф.Воронина, В.А.Корнякова, А.В.Сирота