

Муниципальному заказчику –
Администрации Пестовского
муниципального района

ул. Советская, д. 10,
г. Пестово, Новгородская обл.,
174510

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,
д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) – ООО «Элад»

пос. Тельмана, д. 2, корп. Б,
Тосненский р-н, Ленинградская обл.,
187032

Исходящие № 5389/03 от 20.11.19

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

15 ноября 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в отсутствии представителей:

муниципальный заказчик – Администрации Пестовского муниципального района надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Элад» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Элад» (187032, Ленинградская обл., Тосненский р-н, пос. Тельмана, д. 2, корп. Б; далее – ООО «Элад») на действия муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района (174510, Новгородская обл., г. Пестово, ул. Советская, д. 10; далее – Администрация) при осуществлении закупки (определении поставщика) путём проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации системы уличного освещения на территории Пестовского городского

поселения, извещение № 0350300022519000078 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.10.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

08.11.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Элад» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки (определении поставщика) путём проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации системы уличного освещения на территории Пестовского городского поселения, извещение № 0350300022519000078 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.10.2019 (вх. № 7536 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

11.11.2019 ООО «Элад» были представлены дополнения к Жалобе (вх. № 7583 Новгородского УФАС России).

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней сводится к следующему.

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 (далее – Постановление № 878) утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом, под кодом 27.4 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (далее - ОКПД2) в указанном перечне названо оборудование электрическое осветительное.

Согласно разделу 2 «Описание объекта закупки» документации о проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме (далее – Раздел 2; Документация) при исполнении заключенного

энергосервисного контракта установке подлежат световые приборы – светильники светодиодные.

Таким образом, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 878.

Кроме того, по мнению ООО «Элад», объект рассматриваемой закупки также подпадает и под действие условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ № 126н).

Однако необходимые ограничения и условия допуска муниципальным заказчиком в Документацию и извещение о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Извещение) не включены.

2. По мнению подателя Жалобы, содержащийся в разделе 10 «Критерии оценок заявок участников закупки, показатели таких критериев и величины их значимостей» Документации (далее – Раздел 10) порядок оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки» не устанавливает количественно и качественно измеримые показатели оценки, что приведет к субъективной оценке со стороны конкурсной комиссии муниципального заказчика при подсчете баллов за представленный в составе заявки светотехнический расчет.

Действия муниципального заказчика по включению в Документацию порядка оценки заявок по данному нестоимостному критерию в таком виде, по мнению подателя Жалобы, также противоречат положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

3. Согласно приложению № 3 к содержащемуся в Разделе 2 Техническому заданию на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации системы уличного освещения на территории Пестовского городского поселения (далее – ТЗ), представленный в составе заявки светотехнический расчет должен рассчитываться на основе реальной конфигурации улиц, опор, наличия пешеходных дорожек, расстановке опор освещения.

Однако соответствующая информация о реальной конфигурации улиц, опор, дорожек в Документации отсутствует, в связи с чем для составления светотехнического расчета необходим выезд специалистов непосредственно на место проведения энергосервисных мероприятий.

На основании изложенного, ООО «Элад» считает, что сделать

соответствующий светотехнический расчет за период с момента размещения Извещения на официальном сайте и до окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (с 21.10.2019 и по 13.11.2019) не представляется возможным.

Указанные положения Документации, по мнению ООО «Элад», также свидетельствуют о нарушении муниципальным заказчиком антимонопольного законодательства.

4. В содержащемся в Разделе 2 ТЗ муниципальным заказчиком приведен перечень энергосберегающих мероприятий, подлежащих выполнению исполнителем на объекте энергосервиса в ходе исполнения заключенного контракта (далее – Перечень энергосберегающих мероприятий).

Среди прочего Перечень энергосберегающих мероприятий включает в себя и установку дополнительных опор освещения на пешеходных переходах.

Однако описания данного энергосберегающего мероприятия, позволяющего участникам закупки уяснить необходимое количество подлежащих установке дополнительных опор освещения, а также необходимость установки на них светильников, Документация не содержит.

5. По мнению подателя Жалобы, содержащийся в Разделе 10 порядок оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – нестоимостный критерий «Квалификация участников закупки») также является необъективным и приводит к ограничению конкуренции.

В частности, установленное муниципальным заказчиком количество оцениваемых в рамках данного нестоимостного критерия реализуемых или исполненных участником закупки муниципальных и государственных энергосервисных контрактов (договоров) ООО «Элад» считает необъективно завышенным, противоречащим пункту 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок; Постановление № 1085), и несопоставимым по объему энергосервисным мероприятиям, подлежащим реализации при исполнении энергосервисного контракта, подлежащего заключению по итогам рассматриваемой закупки.

В обоснование своей позиции податель Жалобы ссылается на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2016 № 303-КГ16-12778 по делу № А59-3392/2015 (далее – Определение Верховного Суда Российской

Федерации).

Кроме того, для оценки заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию участникам закупки в составе заявок необходимо представить вместе с вышеуказанными реализуемыми или исполненными энергосервисными контрактами (договорами) акты достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных данными контрактами (договорами).

Непредставление данных документов ведет к неначислению баллов заявке участника по данному нестоимостному показателю.

По мнению подателя Жалобы, требование о представлении указанных документов является завышенным, так как наравне с ними участники закупки представляют подписанные акты выполненных работ по энергоэффективным мероприятиям в рамках данных контрактов (договоров).

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным пояснениям Администрации (вх. № 7688 от 14.11.2019 Новгородского УФАС России), доводы Жалобы муниципальный заказчик признает и просит аннулировать закупку.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В октябре-ноябре 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации системы уличного освещения на территории Пестовского городского поселения (начальная (максимальная) цена контракта – 73 465 956, 30 рублей).

Документация утверждена заместителем Главы Администрации <.....> 21.10.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме среди прочего указывается информация, предусмотренная статьей 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 10 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Из части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе следует, что документация о проведении открытого конкурса в электронной форме, помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого конкурса.

Таким образом, в случае, если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Разделу 2 при исполнении заключенного энергосервисного контракта установке подлежат световые приборы – светильники светодиодные, относящиеся согласно ОКПД2 к группе 27.4 «Оборудование электрическое осветительное».

Указанный товар назван в утвержденном Постановлением № 878 перечне радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также назван в приложении к Приказу № 126н в качестве товара, в отношении которого применяются соответствующие условия допуска, предусмотренные данным нормативным правовым актом.

На основании изложенного податель Жалобы приходит к выводу, что муниципальный заказчик при осуществлении рассматриваемой закупки должен был установить в Документации и Извещении соответствующие ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, что Администрацией сделано не было.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу об несостоятельности указанного вывода ООО «Элад».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, среди прочего должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 раздела 1 «Информационная карта» Документации (далее – ИК) объектом рассматриваемой закупки является заключение энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации системы уличного освещения на территории Пестовского городского поселения.

Согласно пункту 3 ИК описание объекта закупки приведено муниципальным заказчиком в Разделе 2.

Как отмечалось выше, Раздел 2 включает в себя ТЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

ТЗ включает в себя не только Перечень энергосберегающих мероприятий, но и требования к характеристикам световых приборов (максимальные и (или) минимальные значения показателей товара), позволяющие установить соответствие оказываемых услуг требованиям муниципального заказчика (приложение № 1 к ТЗ).

Таким образом, исходя из положений ТЗ, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ (оказание услуг) с использованием товара, требования к характеристикам которого муниципальным заказчиком включены в Документацию.

В связи с указанными обстоятельствами при разрешении вопроса о необходимости (или отсутствии такой необходимости) наличия в Документации и Извещении ограничений и условий допуска, предусмотренных Постановлением № 878 и Приказом № 126н, также необходимо учитывать положения части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок:

- товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств;
- работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

При этом Приказ № 126н принят для реализации полномочий по установлению условий допуска для целей осуществления закупок исключительно товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, что следует из его наименования, пункта 1 Приказа № 126н и утвержденного им приложения, содержащего исключительно наименование товаров.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 Приказа № 126н для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в приложении и не указанные в нем.

Таким образом, Приказ № 126н применяется исключительно при осуществлении закупок товаров (в случае, если предметом контракта является поставка товара) и не регулирует закупки работ, услуг.

На основании изложенного Приказ № 126н не применяется при осуществлении закупок работ, услуг (в случае, если предметом контракта является выполнение работ, оказание услуг), в том числе для выполнения,

оказания которых используется товар.

Согласно пункту 7 Постановления № 878 для целей ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не может быть предметом одного контракта (одного лота) радиоэлектронная продукция, включенная в перечень и не включенная в него.

То есть, пункт 7 Постановления № 878 также содержит положения, аналогичные требованиям пункта 3 Приказа № 126н.

Таким образом, предусмотренные Постановлением № 878 ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, также применяются при осуществлении закупок исключительно товаров.

Аналогичные выводы содержатся в письме Министерства финансов Российской Федерации от 15.04.2019 № 24-02-05/26879.

Следовательно, несмотря на то, что в ходе исполнения энергосервисного контракта установке подлежат товары (светильники светодиодные), названные в утвержденном Постановлением № 878 перечне и утвержденном Приказом № 126н приложении, предусмотренные данными нормативными правовыми актами ограничения и условия допуска, исходя из объекта рассматриваемой закупки, Администрацией в Документацию и Извещение не включены правомерно.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, также должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Как указывалось выше, Правила оценки заявок утверждены Постановлением № 1085.

Настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение) (пункт 1 Правил оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 8 Правил оценки заявок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Согласно пункту 9 Правил оценки заявок сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100

процентов.

Муниципальный заказчик – Администрация в Разделе 10 установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- 1). «Предложение о сумме, определяемое как разница между соответствующими расходами Заказчика на поставки энергетического ресурса (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов Заказчика, предложенной участником конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником конкурса проценту такой экономии» (стоимостной критерий оценки) – величина значимости составляет 60 %;
- 2). «Квалификация участников закупки» (нестоимостный критерий оценки) - величина значимости составляет 20 %;
- 3). «Качественные характеристики объекта закупки» (нестоимостный критерий оценки) - величина значимости составляет 20 %.

Порядок оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки» муниципальным заказчиком в Разделе 10 установлен в следующем виде:

«По каждой заявке Комиссия оценивает квалификацию «Качественные характеристики объекта закупки» на основе представленной информации в заявке на участие в конкурсе.

Показатель «Предложение участника по наличию светотехнического расчета и соответствию требованиям, предъявляемым к светотехническому расчету (Техническое задание - Приложение №3)

Шкала оценки показателя (баллы): 100 баллов

- Максимальное количество баллов присваивается заявке участника с максимально проработанным светотехническим расчетом, соответствующим требованиям, предъявляемым в Техническом задании Приложение 3 конкурсной документации - 100 баллов;

- Минимальное количество баллов присваивается заявке участника закупки, с наименее качественно проработанным светотехническим расчетом, своим внутренним содержанием не позволяющим или не в полной мере позволяющим составить представление о соответствии данного светотехнического расчета требованиям Технического задания, Приложение 3 для последующего внедрения энергосберегающих мероприятий - 50 баллов;

- в случае, если светотехнический расчет не представлен, заявке Участника конкурса по данному показателю присваивается 0 баллов».

В дополнение к указанному порядку муниципальным заказчиком в Разделе 10 приведена таблица, устанавливающая максимальное количество (значение) баллов, присваиваемых заявке участника закупки по данному нестоимостному критерию, в зависимости от полноты представленного светотехнического расчета:

Показатели для определения значения критерия «качество товаров (качество работ, качество услуг);»	Максимальное значение баллов
1. Предложение участника по наличию светотехнического расчета и соответствию требованиям, предъявляемым к светотехническому расчету (согласно Техническому заданию Приложение 3).	«100»
1.1. Светотехнический расчет выполнен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к светотехническому расчету (согласно Техническому заданию Приложение 3).	100
1.2. Представленный светотехнический расчет не соответствует (не полностью соответствует) требованиям, предъявляемым к светотехническому расчету (Техническое задание Приложение 3 конкурсной документации)	50
1.3 Светотехнический расчет не представлен	0
Итого:	«100»

Оценив имеющийся порядок оценки по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки», Комиссия приходит к следующим выводам.

Для получения баллов по рассматриваемому нестоимостному критерию оценки заявок участники рассматриваемой закупки должны представить в составе своих заявок светотехнические расчеты, разработанные в соответствии с положениями приложения № 3 к ТЗ на основе реальной конфигурации улиц, опор, наличия пешеходных дорожек, расстановке опор освещения.

При этом, исходя из установленного порядка оценки, сделать однозначный вывод о том, какой именно светотехнический расчет будет являться максимально проработанным, а какой наименее качественно проработанным, какой светотехнический расчет соответствует требованиям

приложения № 3 к ТЗ, а какой не соответствует или соответствует не полностью, действительно невозможно.

Кроме того, исходя из содержания вышеуказанной таблицы, также содержащей порядок оценки заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию, следует, что конкурсная комиссия муниципального заказчика в условиях отсутствия в Документации ясного определения вышеуказанных понятий (максимально проработанный светотехнический расчет; наименее качественно проработанный светотехнический расчет; светотехнический расчет, соответствующий требованиям приложения № 3 к ТЗ; светотехнический расчет, не соответствующий требованиям приложения № 3 к ТЗ; светотехнический расчет, не полностью соответствующий требованиям приложения № 3 к ТЗ) еще и получает право на присвоение заявкам участников закупки по данному критерию различного и субъективно рассчитываемого количества (значения) баллов.

Так, согласно таблице, за представление светотехнического расчета, не соответствующего требованиям приложения № 3 к ТЗ, и за представление светотехнического расчета, не полностью соответствующего требованиям приложения № 3 к ТЗ, заявке участника закупки может быть присуждено одинаковое максимальное количество (значение) баллов «50».

Также, максимальным количеством (значением) баллов, присужденным заявке участника закупки с представленным светотехническим расчетом, выполненным в соответствии с требованиями приложения № 3 к ТЗ, будет являться значение «100».

То есть, исходя из указания муниципальным заказчиком в рассматриваемой таблице именно максимального количества (значения) баллов («100») за представление светотехнического расчета, выполненного в полном соответствии с требованиями приложения № 3 к ТЗ, заявкам участников закупки, содержащим такие расчеты, на усмотрение конкурсной комиссии может быть присвоено разное количество баллов (от 51 до 100).

Таким образом, содержащийся в Документации порядок оценки заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию не является объективным, прозрачным и обеспечивающим выбор лучшего предложения среди участников закупки, в связи с чем может привести к различным злоупотреблениям и субъективному подходу со стороны конкурсной комиссии муниципального заказчика при подсчете баллов за представленные в составе заявок светотехнические расчеты.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения среди участников закупки и, соответственно,

надлежащее определение победителя торгов.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

3. Как установлено выше, для получения баллов по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки» участники рассматриваемой закупки должны представить в составе своих заявок светотехнические расчеты, разработанные в соответствии с положениями приложения № 3 к ТЗ на основе реальной конфигурации улиц, опор, наличия пешеходных дорожек, расстановке опор освещения.

По мнению подателя Жалобы, сделать соответствующий светотехнический расчет за период с момента размещения Извещения на официальном сайте и до окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (с 21.10.2019 по 13.11.2019) не представляется возможным, поскольку для составления светотехнического расчета необходим выезд специалистов непосредственно на место проведения энергосервисных мероприятий.

ООО «Элад» считает, что указанное требование муниципального заказчика приводит к ограничению конкуренции.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Соответствующие доказательства, подтверждающие невозможность выполнения светотехнического расчета в период подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в материалах Жалобы отсутствуют и ООО «Элад» не представлены.

При этом срок, предусмотренный частью 1 статьи 54.2 Закона о контрактной системе, для подачи заявок на участие в закупке (извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за пятнадцать рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе) муниципальным заказчиком в данном случае был соблюден (извещение размещено 21.10.2019, срок окончания подачи заявок установлено на 13.11.2019).

Также Комиссия обращает внимание на наличие в свободном доступе на официальном сайте Администрации в сети «Интернет» по адресу: <http://adm-pestovo.ru/> в разделе «Архитектура и градостроительство» (подраздел «Документы территориального планирования») Генерального плана Пестовского городского поселения, включающего в себя в том числе схемы развития транспортной, инженерной инфраструктуры, исходные данные которых среди прочего могли бы быть использованы участниками рассматриваемой закупки при подготовке светотехнического расчета для

его представления в составе заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

На основании вышеизложенного, исходя из имеющихся в материалах Жалобы документов и сведений, у Комиссии отсутствуют основания для признания рассматриваемого довода Жалобы обоснованным.

При этом следует отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении муниципальным заказчиком антимонопольного законодательства при установлении в Документации вышеописанного порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки», а также ограничивающего, по мнению ООО «Элад», количество участников закупки требования о представлении в составе заявки светотехнического расчета, образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «Элад» имеет право подать соответствующее заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

4. Особенности заключения энергосервисных контрактов предусмотрены статьей 108 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Требования к условиям энергосервисного договора (контракта) установлены Правительством Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 Требований энергосервисный контракт должен содержать перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора (контракта) (далее соответственно

- контракт, исполнитель, перечень мероприятий), с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения, сформированного заказчиком, осуществляющим закупки в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - заказчик), включенного в конкурсную документацию, документацию об аукционе, документацию об открытом аукционе в электронной форме или в извещение о проведении запроса котировок.

В качестве одного из мероприятий, подлежащих выполнению исполнителем на объекте энергосервиса в ходе исполнения заключенного по итогам рассматриваемой закупки энергосервисного контракта, муниципальным заказчиком в содержащийся в ТЗ Перечень энергосберегающих мероприятий включена установка дополнительных опор освещения на пешеходных переходах.

В силу положений пункта 1 Требований, муниципальным заказчиком в Документацию также должно было быть включено подробное техническое описание данного мероприятия.

Однако описания рассматриваемого энергосберегающего мероприятия, позволяющего участникам закупки должным образом уяснить подлежащий выполнению объем работ в рамках данного мероприятия (в том числе количество опор, их характеристики и пр.), а также необходимость установки приборов освещения на дополнительно установленные в ходе его реализации опоры освещения (в том числе количество данных приборов освещения), муниципальным заказчиком в Документации не приведено.

При этом, описание иных энергосберегающих мероприятий, включенных в содержащийся в ТЗ Перечень энергосберегающих мероприятий (например, обследование объекта энергосервиса, установка оборудования (светильников) на объекте энергосервиса и т.д.), в Документации присутствует.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в Документации подробного технического описания энергосберегающего мероприятия «установка дополнительных опор освещения на пешеходных переходах».

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

5. Согласно пункту 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27(1) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Порядок оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» муниципальным заказчиком в Разделе 10 установлен в следующем виде:

«В целях оценки предложений участников конкурса, по данному критерию устанавливается показатель: «Наличие опыта реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактов (договоров), соответствующих предмету закупки заключённых за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения об осуществлении закупки»:

В целях оценки конкурсных заявок, соответствующими предмету конкурса признаются работы, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, при эксплуатации сетей уличного освещения.

Оценка заявок (предложений) по данному критерию осуществляется по общей сумме реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактов заключённых за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения об осуществлении закупки, подтвержденной копиями заключённых контрактов (договоров), копиями актов приемки (выполнение работ), копиями актов достижения доли размера экономии электрической энергии в течение не менее чем двух периодов, установленных в данных договорах (контрактах).

Коэффициент значимости критерия: 0,20.

Для оценки заявок (предложений) по данному критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Наличие опыта реализации энергосервисных контрактов, за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки, в соответствии со следующей шкалой оценки:

0 баллов присваивается Участнику, не предоставившему сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах) заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки либо предоставившему сведения, не подтвержденные актами приемки, актами достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в договоре.

20 баллов присваивается Участнику, предоставившему сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах) заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки в количестве от 1 до 5, подтвержденные копиями контрактов (договоров), актов приемки (выполнение работ), актами достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в договоре.

40 баллов присваивается Участнику, предоставившему сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах) заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки в количестве от 6 до 10, подтвержденные копиями реализуемых контрактов (договоров), актов приемки (выполнение работ), актами достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в договоре.

60 баллов присваивается Участнику, предоставившему сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах) заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки в количестве от 11 до 15, подтвержденные копиями реализуемых контрактов (договоров), актов приемки (выполнение работ), актами достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в договоре.

80 баллов присваивается Участнику, предоставившему сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах) заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки, в количестве от 16 до 20, подтвержденные копиями реализуемых контрактов (договоров), актов приемки (выполнение работ), актами достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера

экономии, установленных в договоре.

100 баллов присваивается Участнику, предоставившему сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах) заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки, в количестве от 21 до 25, подтвержденные копиями реализуемых контрактов (договоров), актов приемки (выполнение работ), актами достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в договоре».

Таким образом, в качестве оцениваемого показателя в рамках рассматриваемого нестоимостного критерия оценки муниципальным заказчиком установлен показатель, предусмотренный подпунктом «б» пункта 27 Правил оценки заявок, а именно наличие у участника закупки опыта реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактов (договоров), соответствующих предмету закупки, заключённых за последние 3 года, предшествующие дате размещения извещения об осуществлении закупки.

1). По мнению подателя Жалобы, содержащийся в Разделе 10 порядок оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» также является необъективным и приводит к ограничению конкуренции.

В частности, установленное муниципальным заказчиком количество оцениваемых в рамках данного нестоимостного критерия количества реализуемых или исполненных участником закупки муниципальных и государственных энергосервисных контрактов (договоров) ООО «Элад» считает необъективно завышенным, противоречащим пункту 27 Правил оценки заявок и несопоставимым по объему энергосервисным мероприятиям, подлежащим реализации при исполнении энергосервисного контракта, подлежащего заключению по итогам рассматриваемой закупки.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Соответствующие доказательства, подтверждающие необъективность порядка оценки заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию, в том числе в части установленного Администрацией минимального (от 1 до 5) и максимального (от 21 до 25) количества оцениваемых реализуемых или исполненных участником закупки муниципальных и государственных энергосервисных контрактов (договоров), ООО «Элад» в Жалобе не приведено.

Комиссией при рассмотрении Жалобы таких доказательств также не установлено.

Необходимо отметить, что рассматриваемый порядок оценки не устанавливает какой-либо ценовой порог представляемых в составе заявки контрактов (договоров) и не ставит их цену в зависимость от начальной (максимальной) цены контракта рассматриваемой закупки, в связи с чем указание ООО «Элад» о необъективно завышенном количестве представляемых контрактов является несостоятельным.

Приведенное ООО «Элад» в Жалобе в качестве обоснования своей позиции Определение Верховного Суда Российской Федерации выводов о необъективно завышенном количестве подлежащих представлению в составе заявки и дальнейшей оценке контрактов (договоров) также не содержит.

Дополнительно Комиссия отмечает следующее.

По мнению Комиссии, установленный муниципальным заказчиком в Документации порядок оценки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» не только является объективным, но и соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса в электронной форме условий исполнения энергосервисного контракта.

В частности, как следует из совместного письма Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям», в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателем критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Соответствие указанной позиции Минэкономразвития России и ФАС России положениям Закона о контрактной системе подтверждено решением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 № АКПИ16-53 (далее – Решение Суда).

Так, в Решении Суда указано, что в конкурсной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Согласно подпункту 4 пункта 1 Письма ФАС России от 19.10.2015 №

АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов <1>) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

< 1 > Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

При этом, установленная муниципальным заказчиком в Разделе 10 шкала оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» содержит необходимую пропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями в отношении рассматриваемого критерия.

Так, величины предельных значений количества имеющихся у участника закупки реализуемых или исполненных энергосервисных контрактов (договоров) пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) является неизменным ($20/5=4$; $40/10=4$; $60/15=4$; $80/20=4$; $100/25=4$).

2). Как следует из содержащегося в Разделе 10 порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» участникам рассматриваемой закупки в составе заявок необходимо представлять сведения о реализуемых и (или) исполненных муниципальных и государственных энергосервисных контрактах (договорах), заключенных за последние 3 года, предшествующие дате размещения Извещения, а также подтверждение данных сведений в виде копий соответствующих заключенных контрактов (договоров), актов приемки (выполнения работ), актов достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в представленном контракте (договоре).

По мнению подателя Жалобы, требование о представлении участниками рассматриваемой закупки для оценки их заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию в составе заявок актов достижения доли размера экономии не менее чем за 2 периода достижения доли размера экономии, установленных в представленном контракте (договоре), является завышенным, так как наравне с ними участники закупки представляют подписанные акты выполненных работ по энергоэффективным мероприятиям в рамках данного контракта (договора).

Оценив вышеуказанные положения Документации, Комиссия приходит к выводу о правомерности требования муниципального заказчика о

представлении указанных документов (актов достижения доли размера экономии), поскольку участники рассматриваемой закупки могут подтвердить свой опыт не только исполненными энергосервисными контрактами, но и реализуемыми в настоящее время.

Так, пункт 11 Требований устанавливает в качестве обязательного условия энергосервисного контракта указание в нем не только начального и конечного срока достижения предусмотренного контрактом размера экономии, но и периодов достижения долей размера экономии, продолжительность которых не может быть менее одного месяца и более одного года.

Таким образом, учитывая цель заключения энергосервисного контракта (в соответствии с частью 1 статьи 108 Закона о контрактной системе - совершение исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов), представление указанных документов является целесообразным и приводит к расширению круга участников закупки, по состоянию на дату подачи заявки еще не исполнивших ранее заключенные энергосервисные контракты (договоры), то есть не достигшие конечного срока размера экономии по ним, но уже частично исполнивших оговоренные данными контрактами (договорами) периоды достижения доли размера экономии.

Учитывая вышеизложенное, действия муниципального заказчика по установлению в Документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» в таком виде являются правомерными.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Как установлено выше, муниципальным заказчиком в Разделе 10 среди нестоимостных критериев оценки заявок участников рассматриваемой закупки установлен и предусмотренный пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критерий «Качественный характеристики объекта закупки», для подтверждения которого участники закупки должны представить светотехнические расчеты, разработанные в соответствии с приложением № 3 к ТЗ.

Исходя из вышеизложенного, в связи с наличием в Документации данного нестоимостного критерия оценки заявок, муниципальный заказчик должен был предусмотреть в качестве обязательного требования к содержанию первых частей заявок участников рассматриваемой закупки и предоставление ими соответствующих документов, необходимых для оценки их заявок по данному нестоимостному критерию.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в разделе 11 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме (п. 4 ч. 1 ст. 54.3 № 44-ФЗ)» Документации (далее – Раздел 2).

Однако среди данных требований к содержанию первой части заявки предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе требование об указании участником закупки в составе первой части заявки своего предложения о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки (в данном случае светотехнического расчета) Администрацией не предусмотрено.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию первых частей заявок его участников.

2. В соответствии с частью 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Проект муниципального энергосервисного контракта является разделом 7 Документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

На сегодняшний день указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за

ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений статьи 34 Закона о контрактной системе и пунктов 11, 12 Правил, **штрафы заказчику** (в отличие от штрафов поставщику (подрядчику, исполнителю)) могут начисляться исключительно за **ненадлежащее исполнение** им обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, указанные пункты Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта его сторонам **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

Вместе с тем, в пункте 11.3 Проекта муниципального энергосервисного контракта Администрацией установлено, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

Положения пункта 11 Правил муниципальным заказчиком в Проект муниципального энергосервисного контракта не включены вовсе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем указании (для заказчика) и неуказании (для исполнителя) в проекте муниципального энергосервисного контракта условий о предельных общих суммах штрафов, начисляемых сторонам контракта, за несоблюдение ими его условий.

Нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика, являются существенными, привели к ненадлежащему описанию энергосервисных мероприятий, входящих в объект рассматриваемой закупки, ненадлежащему установлению требований к содержанию заявок ее участников, ненадлежащему определению порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки», ненадлежащему указанию мер ответственности сторон контракта, что дает достаточные основания Комиссии для выдачи предписания об их устранении путем аннулирования торгов.

Установленные нарушения указывают на наличие в действиях должностного лица муниципального заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 14, 32, 33, 34, 54.3, 54.4, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, статьей 108 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Элад» (187032, Ленинградская обл., Тосненский р-н, пос. Тельмана, д. 2, корп. Б) на действия муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района (174510, Новгородская обл., г. Пестово, ул. Советская, д. 10) при осуществлении закупки (определении поставщика) путём проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации системы уличного освещения на территории Пестовского городского поселения, извещение № 0350300022519000078 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.10.2019, частично обоснованной в части довода о наличии в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные характеристики объекта закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения среди участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов, а также довода об отсутствии в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме подробного технического описания энергосберегающего мероприятия «установка дополнительных опор освещения на пешеходных переходах».

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района нарушения части 8 статьи 32, частей 4, 5, 8 статьи 34, пунктов 4, 8 части 1 статьи 54.3, части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Пестовского муниципального района, его конкурсной комиссии и оператору электронной площадки – Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.