

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Смирнов Сергей Вениаминович, рассмотрев материалы дела №112-ФАС52-05/14 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, возбужденного в отношении **открытого акционерного общества «Сбербанк России»** (117997, Москва, ул. Вавилова, д. 19; адрес филиала: 603005, г.Нижний Новгород, ул. Октябрьская, д. 35),

### УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 19.03.2013 поступило обращение (вход. №1555) Б.Ю.В. (далее – Заявитель) на установление, по мнению заявителя, монопольно высоких тарифов по приему жилищно-коммунальных платежей через ОАО «Сбербанк России» (далее – Банк) в пользу Товарищества собственников жилья №264 (603148, г.Нижний Новгород, ул.Мечникова, д.71) при наличии договора ТСЖ с Банком.

Нижегородским УФАС России проанализирован аналитический отчет по рынку банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц за период с 01.01.2012г. по 31.03.2013г. в географических границах Нижегородской области.

По смыслу части 7 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» условия признания доминирующим положения финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2007г. N409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации» доминирующим признается положение кредитной организации на товарном рынке, дающее такой кредитной организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок.

С учетом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке, доминирующим признается положение кредитной организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке,

обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Анализ рассчитанных показателей концентрации показал, что рынок банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц за период с 01.01.2012г. по 31.03.2013г. в географических границах Нижегородской области является высококонцентрированным.

Основными участниками данного рынка являются: ОАО «Сбербанк России», ОАО АКБ «Саровбизнесбанк», ОАО «ТрансКредит Банк», ООО КБ «Центральный Европейский Банк».

На основании проведенного анализа абсолютным лидером и самым крупным продавцом на рынке банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц за период с 01.01.2012г. по 31.03.2013г. в географических границах Нижегородской области является ОАО «Сбербанк России».

В процессе анализа товарных рынков в период с 01.01.2012г. по 31.03.2013г. установлено, что доля ОАО «Сбербанк России» на данном рынке на территории Нижегородской области составляет:

- в 2012 году 85,38%;

- в I квартале 2013 года 82,41%.

Хозяйствующие субъекты, которые могли бы на равных конкурировать с ОАО «Сбербанк России» как на территории города Нижнего Новгорода, так и на территории области в целом, отсутствуют.

Специалисты Нижегородского УФАС России, используя информацию, полученную от Главного Управления Центрального Банка Нижегородской области, ресурсоснабжающих организаций Нижегородской области, ОАО «Сбербанк России», а также иных организациях, осуществляющих прием платежей по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) на территории Нижегородской области, пришли к выводу о том, что на рынке банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц за период с 01.01.2012г. по 31.03.2013г. в географических границах Нижегородской области ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение (аналитические отчеты приложены к материалам дела).

Таким образом, действия ОАО «Сбербанк России» могут быть предметом

рассмотрения антимонопольного органа, как содержащие признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с указанными обстоятельствами, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 18 июня 2013 года подписан приказ №254 о возбуждении дела, 19 июня 2013 года вынесено Определение о назначении дела, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», к рассмотрению на 14.08.2013 года. Рассмотрение дела завершено 17.12.2013г.

13 марта 2014 года уполномоченное должностное лицо Нижегородского УФАС России составило Протокол №112-ФАС52-05/14 об административном правонарушении в отношении ОАО «Сбербанк России», ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

**Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

ОАО «Сбербанк России» оказывает ТСЖ и ДУК банковскую услугу по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц.

Согласно статье 135 Жилищного кодекса Российской Федерации Товарищество собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме либо в случаях, указанных в части 2 статьи 136 настоящего Кодекса, имуществом собственников помещений в нескольких многоквартирных домах или имуществом собственников нескольких жилых домов, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме либо совместного использования имущества, находящегося в собственности собственников помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества, принадлежащего собственникам нескольких жилых домов, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим Кодексом помещениями в данных многоквартирных домах или данными жилыми домами, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами либо на совместное использование имущества, принадлежащего собственникам помещений в нескольких многоквартирных домах, или имущества собственников нескольких жилых домов.

Согласно статье 137 Жилищного кодекса Российской Федерации Товарищество собственников жилья вправе определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в

многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели, устанавливаются на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

Исходя из вышеизложенных статей Жилищного кодекса Российской Федерации ТСЖ – это организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. Все затраты ТСЖ распределяет в виде взносов для каждого собственника помещения в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, в том числе и затраты на комиссию Банка за оказанные услуги, так же возлагаются на собственников помещений, то есть на физических лиц, которые оплачивают данные взносы.

В ходе рассмотрения дела №673-ФАС52-05/13 ОАО «Сбербанк России» представило (исх.№01/1370 от 13.09.2013) 35 договоров, заключенных между ОАО «Сбербанк России» и ТСЖ или ДУК.

ТСЖ №264 заключило с ОАО «Сбербанк России» договор №1001/08 от 20.05.2008 о приеме структурными подразделениями Сбербанка России, осуществляющими финансово-хозяйственную деятельность на территории г.Нижнего Новгорода и устройствами самообслуживания, платежей физических лиц в пользу ТСЖ №264.

Согласно пункту 2 данного договора плата за услуги, предоставляемые Банком, взимается в пользу филиала Банка, осуществляющего прием и перечисление средств, и устанавливается в размере 2,75%. По утверждению Банка, к указанному размеру комиссии стороны пришли путем переговоров.

12.04.2013г. между ОАО «Сбербанк России» и ТСЖ №264 заключен новый договор от №1000 о приеме платежей подразделениями Банка на территории г.Нижнего Новгорода в пользу ТСЖ №264, с установлением платы за услуги, предоставляемые Банком в размере 2,5%, что на 0,25% ниже, чем по предыдущему аналогичному договору.

В своем обращении (протокол заседания от 18.09.2013г.) Банк объяснил, что комиссия снижена в связи с тем, что по новому договору стороны пришли к соглашению о том, что бумажная досылка отчетов со стороны Банка не будет осуществляться, отчет Банком представляется исключительно в электронном виде.

Обоснование снижения комиссии именно на 0,25%, а не на иную величину, Банком не представлено.

Председатель ТСЖ №264 пояснил, что бухгалтер товарищества обратился в устной форме к представителям Банка с просьбой снизить процентную ставку по ранее заключенному договору. После обращения Б.Ю.В. с заявлением в Нижегородское УФАС России на действия банка (19.03.2013г.), 12.04.2013г. ОАО «Сбербанк России» предложил ТСЖ №264 заключить новый договор с уменьшенной комиссией с 2,75% до 2,5%.

По утверждению председатель ТСЖ №264, договор с ОАО «Сбербанк России» был заключен товариществом в связи с удобством оплаты коммунальных услуг для жильцов, т.к. банк имеет самую обширную филиальную сеть на территории города Нижнего Новгорода.

Нижегородским УФАС России установлено, что Банк не взимает комиссию с физических лиц, оплачивающих жилищно-коммунальные услуги в пользу ТСЖ №264. При отсутствии договора ОАО «Сбербанк России» с ТСЖ или ДУК, с физического лица за перевод денежных средств в пользу юридического лица (ТСЖ или ДУК) взимается комиссия, так как данная финансовая услуга в банке является платной.

Нижегородское УФАС России установило, что процентная ставка по договорам, заключенным Банком с иными ТСЖ, ДУК и ресурсоснабжающими организациями, действующими и заключенными на территории Нижегородской области варьируется от 0,8% до 7%. Банк обосновывает данную разницу зависимостью от потока полученных денежных средств плательщиков тех или иных ТСЖ, или ДУК.

ОАО «Сбербанк России» не представлено в Нижегородское УФАС России обоснование назначения комиссии по договорам с ТСЖ и ДУК

Председатель ТСЖ №231 – Б.И.И. в ходе рассмотрения дела №673-ФАС52-05/13 сообщила, что ранее (до 03.07.2012г.) между ТСЖ №231 и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор о приеме коммунальных платежей с процентной ставкой 2,7%. Б.И.И., проанализировав способы оплаты собственниками помещений коммунальных платежей, установила, что из 72 квартир дома, обсуживающегося ТСЖ №231, жители 69 квартир оплачивают коммунальные услуги через отделения ОАО «Сбербанк России». Средний платеж по одной квитанции составляет около 3350 руб., общий объем платежей за месяц составляет около 231 тыс. руб. В связи с этим, в августе 2013 года Б.И.И. обратилась в ОАО «Сбербанк России» с просьбой снизить процентную ставку, для чего, сотрудник Банка попросил её написать письменное обращение в свободной форме, с указанием среднего размера платежа, общего объема платежей и количества платежей за месяц. 20.08.2013г. между ОАО «Сбербанк России» и ТСЖ №231 заключено дополнительное соглашение к договору №142 с комиссией за обслуживание, составляющей 2,2%. По утверждению Б.И.И., ОАО «Сбербанк России» выполняет следующий объем работ по данному договору: принимает платежи от жителей данного дома, переводит денежные средства в счет ТСЖ №231, направляет структурированные платежи в электронном виде в адрес ТСЖ 231. Снижение комиссии по данному договору с 2,7% до 2,2% произошло после возбуждения дела в отношении ОАО «Сбербанк России». Председатель ТСЖ №264 сообщил, что при объемах платежей около 500 тыс. руб. в месяц, и оказании ОАО «Сбербанк России» аналогичного объема услуг, комиссия банка составляет 2,5%.

Специалистами Нижегородского УФАС России проанализированы информация и договора, представленные ОАО «Сбербанк России».

По итогам данного анализа составлена следующая таблица:

Сравнительный анализ договоров ОАО «Сбербанк России» с ТСЖ №6 и договора ОАО «Сбербанк России» с ООО «Управляющая компания» не выявил факторов, влияющих на комиссию, установленную Банком.

Договор с ТСЖ №6 имеет территорию действия исключительно Кстовский район Нижегородской области, а ООО «Управляющая компания» - территорию действия договора: Городецкий, Чкаловский, Балахнинский, Сокольский, Ковернинский районы Нижегородской области. Комиссия ООО «Управляющая компания» с большей территорией действия договора составляет 0,8%, а комиссия ТСЖ №6 – 1,18%.

Кроме того, зависимость комиссии от объема платежей не установлена. К примеру: ООО «Управляющая компания» имеет объем платежей равный 82 399,95 руб. за месяц, а комиссия по договору 0,8%, ТСЖ №6 имеет объем платежей за месяц 237 330,66 руб., хотя комиссия составляет 1,18%.

Анализ договоров ОАО «Сбербанк России», отсутствие у общества

регламентирующих документов на установление комиссии при обслуживании ТСЖ и ДУК, а так же отсутствие расчета себестоимости услуг, предоставляемых Банком юридическим лицам, подтверждает тот факт, что Банк, занимая доминирующее положение на рынке банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц, устанавливает в одностороннем порядке ничем не обоснованный размер комиссии.

В связи с вышеизложенным, довод банка о том, что для физических лиц услуги Банка при наличии договора с ТСЖ или ДУК предоставляются бесплатно, является несостоятельным, поскольку конечным плательщиком, установленной Банком комиссии по данным договорам, являются физические лица.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение на рынке банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц за период с 01.01.2012г. по 31.03.2013г. в географических границах Нижегородской области, доля Банка на 31.03.2013г. составляла 82,41%.

Большее количество платежей и объем денежных средств проходит именно через ОАО «Сбербанк России», поэтому Банк по своему усмотрению, в одностороннем порядке предлагает ту или иную комиссию при заключении договора с ТСЖ или ДУК. Данная комиссия ОАО «Сбербанк России» не является аргументированной, и не регламентирована ни какими внутренними документами Банка.

Таким образом, установление ОАО «Сбербанк России» необоснованного, документально неутвержденного размера комиссии, которая на территории Нижегородской области варьируется от 0,8% до 7%, ущемляет интересы других лиц и является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен решением от 26.12.2013г. по делу №673-ФАС52-05/13 Комиссии Нижегородского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ОАО «Сбербанк России» совершило правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения – Нижегородская область. Время совершения правонарушения – с 01.01.2012 г. по 31.03.2013 г.

На основании вышеизложенного, протокол об административном правонарушении составлен в отношении ОАО «Сбербанк России».

Объективная сторона правонарушения выразилась в нарушении требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения административного дела представитель ОАО «Сбербанк России» не признал нарушение части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и представил Пояснения по делу об административном правонарушении №112-ФАС52-05/14 от 21.03.2014г.

В соответствии с пунктом 1 Приказа ФАС России от 19.11.2004г. №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» заместитель начальника отдела территориального органа ФАС России вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России.

Анализ рынка банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц в границах Нижегородской области проведен в строгом соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2007г. N409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации». По итогам проведенного анализа в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденным Приказом ФАС России от 28.06.2012г. №433, составлен Аналитический отчет, который на момент возбуждения дела №673-ФАС52-05/13 находился в материалах, а так же данный Аналитический отчет приобщен к материалам административного дела №112-ФАС52-05/14.



В связи с вышеизложенным, должностное лицо считает доказанной вину ОАО «Сбербанк России» в совершенном административном правонарушении, поскольку факт нарушения требований Федерального закона «О защите конкуренции» установлен решением по делу №673-ФАС52-05/13.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «Сбербанк России» имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, однако обществом не были приняты все зависящие от него меры.

В ходе рассмотрения административного дела представитель ОАО «Сбербанк России» не признал нарушение части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и представил Пояснения по делу об административном правонарушении №112-ФАС52-05/14 от 21.03.2014г.

По мнению Банка, Протокол об административном правонарушении составлен ненадлежащим должностным лицом, не включенным в состав Комиссии по рассмотрению дела №673-ФАС52-05/13. Однако рассмотрение дела №673-ФАС52-05/13 осуществлено в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Состав Комиссии по рассмотрению данного дела определен Приказом Руководителя Нижегородского УФАС России от 18.06.2013г. №254.

Производство по делу №112-ФАС52-05/14 об административном правонарушении осуществляется в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с [частями 1, 2 и 3](#) настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Приказом ФАС России от 19.11.2004г. №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» определен круг лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, таким лицом является заместитель начальника отдела территориального управления ФАС России.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен надлежащим лицом, имеющим право составлять протокол об административном правонарушении, а именно, заместителем начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции Нижегородского

УФАС России - Михайловой Н.В.

По мнению Банка, при производстве по данному административному делу нарушена процедура, т.к. Аналитический отчет по рынку банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц в границах Нижегородской области не был размещен на сайте Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с пунктом 5 раздела 3 Положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов, утвержденного Приказом ФАС России от 11.07.2011г. №507, сфера действия данного Положения не распространяется на обращения (предложения, заявления, жалобы) граждан в ФАС России и ее территориальные органы. Поводом для проведения Анализа рынка и составления аналитического отчета послужило обращение гражданина Б.Ю.В. с жалобой на действия ОАО «Сбербанк России», содержащие признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Анализ рынка банковских услуг по приему денежных средств по поручению физических лиц в пользу юридических лиц (ТСЖ, ДУК) и перечислению принятых платежей на счета этих юридических лиц в границах Нижегородской области проведен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2007г. N409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации». По итогам проведенного анализа в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации, утвержденным Приказом ФАС России от 28.06.2012г. №433, составлен Аналитический отчет, который на момент возбуждения дела №673-ФАС52-05/13 находился в материалах данного дела, приобщен к материалам административного дела №112-ФАС52-05/14.

Таким образом, антимонопольный орган не обязана размещать на сайте ФАС России Аналитический отчет о состоянии конкурентной среды рынка, изученного по обращению физического лица.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения ОАО «Сбербанк России» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При назначении административного наказания, должностное лицо, рассматривающее данное дело исходило из следующего.

Согласно части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 4 статьи 14.31 за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность не выявлено.

Сумма штрафа ОАО «Сбербанк России» рассчитана следующим образом: 300 000 рублей +  $0,5 \times (1\,000\,000 \text{ рублей} - 300\,000 \text{ рублей}) = 650\,000 \text{ рублей}$ .

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 4.1, статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, КПП 775001001, ОГРН 1027700132195, адрес места нахождения: 117997, Москва, ул. Вавилова, д. 19; адрес филиала Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) Волго-Вятский банк: 603005, г.Нижний Новгород, ул. Октябрьская, д. 35) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному юридическому лицу административное наказание в виде штрафа в размере 650 000 (Шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В 10-дневный срок после уплаты штрафа надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении настоящего постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, л/с 04321510030);*

*Код налога – 16111626000016000140;*

*ИНН 5260041262; КПП 526001001; ОКАТО по месту регистрации в налоговой.*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

*Сумма штрафов за нарушение антимонопольного законодательства Российской*

Федерации и неисполнение предписаний антимонопольного органа зачисляются в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в следующем порядке:

1) в федеральный бюджет - 40 процентов;

2) в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрированы юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, допустившие нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, - 60 процентов.

**Заместитель**

**руководителя управления**

**С.В.Смирнов**