

1. АО «Компания Уфаойл»  
450096, г. Уфа, ул. Энтузиастов, д. 6
  
2. ПАО «Мосэнерго»  
119526, Москва, пр-кт Вернадского, д. 101, к. 3
  
3. ООО «ППТК»  
121357, Москва, ул. Верейская, д. 17
  
4. ООО «ГазНефтеторг.ру»  
119334, Москва, ул. Вавилова, д. 5, к. 3, оф. 218

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №1-00-695/77-17 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

16.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ПАО «Мосэнерго»

ООО «ППТК»

в отсутствие:

АО «Компания Уфаойл», ООО «ГазНефтеторг.ру» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.03.2017 №ИШ/11729),

рассмотрев жалобу АО «Компания Уфаойл» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ПАО «Мосэнерго» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку мазута топочного для нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» (реестровый № 31704841674) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в установлении требований Закупочной документации с нарушениями действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской

Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 28.02.2017 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 10.04.2017. Подведение итогов — 11.04.2017.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлен ряд требований, противоречащих действующему законодательству.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчиком в пункте 1.3.1.6 Закупочной документации установлены квалификационные требования, в том числе требование о наличии у Участников соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых ресурсов, профессиональной компетентности для производства (поставки) товаров, выполнения работ и оказания услуг, являющихся предметом закупки (если данное требование установлено в разделе 5 Документации).

В разделе 5 «Техническое задание» Закупочной документации Заказчиком установлено требование, согласно которому, если Участник не является производителем (изготовителем) Продукции, в состав своей заявки он должен включить письмо, выданное производителем (изготовителем) Продукции, о готовности производителя (изготовителя) Продукции осуществлять отпуск Продукции для нужд Заказчика.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации установлено требование, согласно которому, участники Закупки в составе заявки на участие в Закупке должны представить, в том числе, письмо от производителя продукции о готовности производителя (изготовителя) Продукции осуществлять отпуск Продукции для нужд Заказчика.

Вместе с тем, следует отметить, что установление вышеуказанного требования на этапе допуска к участию в Закупке является неправомерным ввиду того, что при установлении данного требования Заказчик вводит потенциального участника в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, при установлении требования о предоставлении письма от производителя продукции о готовности поставки на этапе подачи заявок является неправомерным, ввиду чего, Заказчиком нарушена часть 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части довода о неправомерном установлении вышеуказанного требования.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование пункта 5.7 Технического задания.

Так, в пункте 5.7 Технического задания Закупочной документации установлено, что участник Закупки должен обладать опытом закупки за последние 3 (три) года, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в запросе предложений, поставок мазута в объеме не менее 14 000 тонн за период, равный периоду поставки настоящего Технического задания (2 календарных месяца).

Вместе с тем, Комиссия в ходе заседания отметила, что данное требование не применимо на этапе подачи заявок на участие в Закупке (этапе допуска к участию) ввиду того, что потенциальные участники Закупки могут не обладать таким рамочным требованием, по объему и периоду одновременно.

Следовательно, данное требование может быть применимо на этапе оценки заявок, но не на этапе допуска к участию.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части вышеуказанного довода.

Согласно пункту 1.3.1.6 Закупочной документации Заказчиком установлено требование о наличии у Участников соответствующих трудовых ресурсов для производства (поставки) товаров, выполнения работ и оказания услуг, являющихся предметом закупки.

Вместе с тем, в Закупочной документации отсутствует указание на то, какими документами и сведениями необходимо подтвердить наличие трудовых ресурсов и какой именно персонал, в каком количестве необходим.

Следовательно, ввиду отсутствия вышеуказанной информации в составе Закупочной документации Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части отсутствия в Закупочной документации информации о подтверждающих документах относительно требования о наличии трудовых ресурсов.

Кроме того, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком в пункте 1.3.1.6 Закупочной документации неправомерно установлено требование об отсутствии у Участников за последние 3 (три) года до дня окончания подачи заявки фактов поставки товаров, выполнения работ,

оказания услуг ненадлежащего качества для компаний Группы Газпром энергохолдинг.

Комиссия в ходе заседания установила, что Заказчиком в Закупочной документации не раскрыто понятие «ненадлежащего качества», что под ним следует понимать и какими документами подтверждается отсутствие фактов поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг ненадлежащего качества.

Следовательно, ввиду вышеуказанного, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части данного довода.

Также, Заявителем в тексте жалобы указано, что Заказчиком неправомерно установлено требование пункта 1.3.6.1 Закупочной документации.

Заказчиком в пункте 1.3.6.1 установлено требование об отсутствии за последние 3 (три) года до дня окончания подачи заявки судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании Группы Газпром энергохолдинг, в отношении Участников.

Таким образом, Заказчиком установлено требование об отсутствии у участников судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании Группы Газпром энергохолдинг.

Стоит отметить, что данное требование не требует предоставления подтверждений со стороны участников, т. к. соответствие участника данному требованию Заказчик может установить самостоятельно.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной в части неправомерного установления требования об отсутствии у участников судебных актов, вступивших в законную силу о признании обоснованными исковых требований организаций, входящих в компании Группы Газпром энергохолдинг; в остальной части — обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.