

РЕШЕНИЕ №054/06/67-2410/2020

«16» декабря 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России, Комиссия) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Открытие», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии ...

в отсутствие представителей муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Лицей № 6» (далее – МАОУ «Лицей №6», заказчик), уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Открытие» на действия комиссии по осуществлению закупок МКУ «ЦРМЗ г. Бердска» и МАОУ «Лицей №6» при проведении электронного аукциона № 0851300000120000395 на поставку оборудования для кабинета психолога с начальной (максимальной) ценой контракта 987 864,75 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Открытие» на действия комиссии по осуществлению закупок МКУ «ЦРМЗ г. Бердска» и МАОУ «Лицей №6» при проведении электронного аукциона № 0851300000120000395 на поставку оборудования для кабинета психолога.

Суть жалобы сводится к следующему.

При рассмотрении первых частей заявок один из членов аукционной комиссии отказал в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок №№ 1, 2, 4 и 6 по позициям 9, 16. Кроме того, первой части заявки № 1 также было отказано еще по позиции № 20.

Данные участники закупки представили в заявках по позициям 9 и 16 недостоверные показатели, а участник закупки с заявкой №1 представил неконкретные значения.

Однако, несмотря на это, аукционная комиссия уполномоченного учреждения допустила данных участников закупки до проведения электронного аукциона.

Податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

Уполномоченное учреждение не согласно с доводами подателя жалобы.

По мнению уполномоченного учреждения, площадь поверхности товаров не является конкретным показателем.

При этом, вероятно, участники закупки воспользовались методом математического округления при формировании заявок, что, по мнению уполномоченного учреждения, допустимо.

Относительно позиции №20 первой части заявки №1 уполномоченное учреждение сообщило, что изначально описание объекта закупки в этой части некорректно. Поставщики данного товара в сети Интернет предлагают показатели с сопровождением словом «более».

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В силу норм п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу и содержанию аукционной заявки в соответствии с частями 3-6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также инструкцию по их

заполнению.

В соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

В документации об электронном аукционе установлено требование о представлении в заявке, в том числе, конкретных показателей предлагаемых к поставке товаров.

На участие в данной закупке подано 6 (шесть) заявок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при рассмотрении первых частей заявок 07.12.2020г. один из членов аукционной комиссии приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок №№ 1, 2, 4 и 6 по следующим основаниям.

Согласно позиции №9 «Адаптивное оборудование» описания объекта закупки длина дорожки должна быть не менее ста сорока сантиметров. Ширина дорожки – не менее тридцати трех сантиметров. Площадь дорожки не более 0,5м².

Участник закупки по позиции №9 «Адаптивное оборудование» указал, что длина дорожки составляет сто сорок сантиметров. Ширина дорожки – тридцать три сантиметра. Площадь дорожки – 0,5м². При расчете площади дорожки с показателями длины и ширины получается, что 140см*33см=4620см. Таким образом, участник закупки должен был указать площадь дорожки 0,462м², а не 0,5м², или указать иные показатели длины и ширины, соответствующие указанной им площади дорожки.

В первых частях заявок указана недостоверная информация.

По позиции №16 «Приспособление для логопедических занятий» описания объекта закупки указаны размеры песочного стола: длина не менее восьмисот миллиметров, ширина не менее шестисот миллиметров, высота не менее пятисот миллиметров. Площадь поверхности стола – не более 0,5 м².

Участники закупки по позиции №16 «Приспособление для логопедических занятий» описания объекта закупки указали размеры: длина восьмисот миллиметров, ширина шестисот миллиметров, высота пятисот миллиметров. Площадь поверхности стола 0,5 м².

При расчете площади поверхности стола с показателями длины и ширины получается, что 800мм*600мм=0,48м². Таким образом, участники закупки должны были указать площадь 0,48м², а не 0,5м², или указать иные показатели длины и ширины, соответствующие указанной им площади.

В первых частях заявок указана недостоверная информация.

Кроме того, данный член аукционной комиссии отказал первой части заявки № 1 по следующему основанию.

Участник закупки по позиции №20 «Комплект методических пособий» первой части

заявки указал, что методическое пособие – счет, цифры, геометрия. Содержит более 300 деталей, выполненных из натурального дерева. Методическое пособие – каллиграфия содержит более 60 площадок. Таким образом, по позиции №20 участником закупки не указаны конкретные показатели товара.

При этом, как указано выше, данные участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно инструкции по заполнению заявки не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) товара указывать: «не более», «не менее», «соответствует», «в полном соответствии», ставить знаки «+», «-», «√» и т.п.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив сведения, представленные в заявках, пришла к выводу о том, действительно, во всех четырех заявках по позициям 9 и 16 участниками закупки представлены противоречивые показатели товаров, которые при математическом расчете не имеют корректного результата.

Кроме того, в заявке № 1 по позиции № 20 не представлены конкретные значения характеристик товара.

В связи с изложенным, действительно, указанным заявкам должно было быть отказано в допуске при рассмотрении заявок.

Вместе с тем, согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что сами требования аукционной документации к товарам по позициям 9 и 16 установлены некорректно, поскольку позволяют представлять в заявках некорректные показатели, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, довод подателя жалобы о неправомерном допуске указанных заявок частично подтвержден, нарушения в действиях аукционной комиссии заказчика также подтверждены.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Открытие» на действия комиссии по осуществлению закупок МКУ «ЦРМЗ г. Бердска» и МАОУ «Лицей №6» при проведении электронного аукциона № 0851300000120000395 на поставку оборудования для кабинета психолога частично обоснованной.

2. Признать заказчика и уполномоченное учреждение нарушившими ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.