

РЕШЕНИЕ

21.06.2011 г.
2011

Дело № 7541/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7541/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление -17» (далее – ООО «СМУ-17», Заявитель) на действия котировочной комиссии (заказчик – областное государственное учреждение «Управление делами Ульяновской области» (далее – ОГУ «Управление делами Ульяновской области», заказчик, уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0168200002411001233 на оказание услуг по подписке и доставке периодических печатных изданий для Правительства Ульяновской области на 2 полугодие 2011 года (начальная (максимальная) цена контракта – 483 500,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 10.06.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5546 от 14.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ-17» на действия котировочной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, котировочная комиссия незаконно допустила к участию в запросе котировок ООО «СМУ-18» и ФГУП «Почта России».

Кроме того, в жалобе указывается на то, что ФГУП «Почта России» допущена к участию в запросе котировок незаконно, поскольку между этой организацией, заказчиком и уполномоченным органом велись переговоры. Также заявитель жалобы обращает внимание, что незаконность действий заказчика, ФГУП «Почта

России» и уполномоченного органа доказывается не прямыми, а косвенными доказательствами, действия ФГУП «Почта России» при участии в данном запросе котировок носили одномоментный и скоординированный характер.

Как отмечает заявитель жалобы, для обоснования начальной цены контракта делался запрос во ФГУП «Почта России», ФГУП «Почта России» не свойственно снижать начальную цену контракта в подобных котировках в два раза, ФГУП «Почта России» при подаче заявки было информировано о предложениях других участников размещения заказа.

На заседании Комиссии 20.06.2011 г. представитель ООО «СМУ-17» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 20.06.2011 г. представила письменные возражения на жалобу (вх. № 5784 от 20.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Согласно Уставу, зарегистрированному в установленном законодательством порядке, ОГУ «Управление делами Ульяновской области» является государственным заказчиком при приобретении материально-технического, социально-бытового, информационного, транспортного, организационного, полиграфического и иного обеспечения деятельности Губернатора Ульяновской области и Правительства Ульяновской области и отдельных государственных органов Ульяновской области.

Доводы заявителя жалобы о том, что котировочная комиссия совершила незаконные действия при рассмотрении котировочных заявок необоснованны, несостоятельны и не имеют нормативного и документального обоснования.

Котировочная заявка ООО «СМУ-18» была представлена без подписи участника размещения заказа, следовательно, котировочной комиссией правомерно принято решение об отклонении котировочной заявки данного участника размещения заказа.

В результате рассмотрения котировочных заявок на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, котировочной комиссией принято решение принять к оценке котировочные заявки ООО «СМУ-17», ФГУП «Почта России», ООО «Урал-Пресс Поволжье», ООО «Бизнес-Пресса-Подписка». Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок были оформлены соответствующими протоколами.

На основании вышеизложенного, представитель заказчика считает, что в действиях котировочной комиссии отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов, при размещении заказа отсутствовали нарушения законодательства о размещении заказа, а жалоба ООО «СМУ-17» необоснованна и удовлетворению не подлежит.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии нарушения не признала, представила письменные возражения (вх. № 5783 от 20.06.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно «Ведомости регистрации поступления котировочных заявок» до окончания срока подачи котировочных заявок 09.06.2011 г., 17.00 по запросу котировок поступило 5 котировочных заявок от следующих участников размещения заказа: ООО «СМУ-17», ООО «СМУ-18», ФГУП «Почта России», ООО «Урал-Пресс Поволжье», ООО «Бизнес-Пресса-Подписка».

В результате рассмотрения котировочных заявок на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, котировочная комиссия приняла решение об отклонении заявки «ООО «СМУ-18» в связи с несоответствием ее требованиям извещения о проведении запроса котировок (заявка не подписана участником размещения заказа), о принятии к оценке котировочных заявок ООО «СМУ-17», ФГУП «Почта России», ООО «Урал-Пресс Поволжье», ООО «Бизнес-Пресса-Подписка».

В результате оценки котировочных заявок котировочная комиссия приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок ФГУП «Почта России» с ценой государственного контракта 239 363,39 руб.

С жалобой ООО «СМУ-17» представитель уполномоченного органа не согласна по следующим основаниям.

1. Котировочная заявка ФГУП «Почта России» соответствовала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (по форме, содержанию, срокам подачи, подана в пределах максимальной цены), соответственно, основания для отклонения данной заявки у комиссии отсутствовали.

Обоснование цены контракта не входит в компетенцию ни котировочной комиссии, ни уполномоченного органа. Извещение о проведении запроса котировок содержит в своем составе представленное заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта – цена была установлена на основании двух коммерческих предложений (ФГУП «Почта России», ООО «Бизнес-Пресса-Подписка»).

Определение ценового предложения участниками размещения заказа относится к компетенции самих участников размещения заказа.

2. Заявка ООО «СМУ-18» была отклонена котировочной комиссией в связи с несоответствием ее требованиям извещения о проведении запроса котировок. При оформлении протокола от 10.06.2011 г. № 07-03-05/0168200002411001233-1 была допущена техническая ошибка, которая была исправлена протоколом от 14.06.2011 г. Указанный протокол о технической ошибке не был размещен на официальном сайте ввиду отсутствия технической возможности в связи с завершением процедуры по данному запросу котировок на сайте, уведомление ООО «СМУ-18» отправлено по почте.

Таким образом, по мнению представителя уполномоченного органа, доводы, содержащиеся в жалобе, надуманны, голословны, несостоятельны и не имеют

своего нормативного и документального обоснования, в действиях котировочной комиссии, уполномоченного органа в пределах установленной компетенции отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 21.06.2011 г. для дополнительного анализа материалов по делу.

На заседание Комиссии 21.06.2011 г. ООО «СМУ-17» представлены дополнения к жалобе (вх. № 5871 от 21.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

При рассмотрении котировочной заявки ФГУП «Почта России» было установлено, что заявку от имени ФГУП «Почта России» подавал ее филиал в г. Ульяновске, заявка подписана инженером Ульяновского филиала и к заявке приложена доверенность на инженера, выданная руководителем филиала, действующего на основании доверенности от ФГУП «Почта России». Однако, доверенность ФГУП «Почта России», подтверждающая правомочность действий инженера филиала или руководителя филиала не приложена.

Таким образом, котировочная заявка ФГУП «Почта России» не могла быть рассмотрена, поскольку она подана не участником размещения заказа. В силу ч. 3 ст. 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказа имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Полномочия подписавшего котировочную заявку ФГУП «Почта России» не подтверждены. ФГУП «Почта России» не является участником размещения заказа по данному запросу котировок и не может быть победителем.

Представители уполномоченного органа с дополнениями не согласились, представили копию доверенности на право представлять интересы ФГУП «Почта России» на территории деятельности Филиала в целях исполнения задач и функций филиала во всех организациях и учреждениях № 543/ЮД от 23.12.2010 г. на д.л. Филиала ФГУП «Почта России» <...>, которая была представлена вместе с котировочной заявкой, а также пояснили, что данная доверенность не была скреплена с котировочной заявкой, однако указанное не противоречит требованиям Закона о размещении заказов в части порядка оформления и подачи котировочных заявок.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ-17» частично обоснованной. При этом

Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В п. 3 «Форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа» извещения о проведении запроса котировок от 30.05.2011 г. указано, что котировочная заявка подаётся в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Котировочная заявка в письменной форме оформляется в соответствии с требованиями, установленными Законом о размещении заказов, и по форме, приведенной в приложении №1 к настоящему извещению о проведении запроса котировок.

Так, в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок от 30 мая 2011 г. содержится форма котировочной заявки, в соответствии с которой участниками размещения заказа составляется заявка. Данная форма предусматривает подпись и печать участника размещения заказа, подавшего данную котировочную заявку.

Вместе с тем, в ходе документального анализа котировочных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ООО «СМУ-18» не подписана участником размещения заказа.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочная заявка ООО «СМУ-18» в соответствии с протоколом № 07-03-05/0168200002411001233-1 от 10.06.2011 г. рассмотрена и принята к оценке.

Следовательно, в действиях котировочной комиссии имеется нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Соответственно, в этой части жалоба ООО «СМУ-17» является обоснованной.

2. В отношении довода представителя уполномоченного органа о том, что при оформлении протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 07-03-05/0168200002411001233-1 от 10.06.2011 г. была допущена техническая ошибка, которая исправлена протоколом от 14.06.2011 г., а также о том, что данный протокол не был размещен на официальном сайте ввиду отсутствия технической возможности, Комиссия поясняет следующее.

Согласно ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и

оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 07-03-05/0168200002411001233-1 от 10.06.2011 г. приняты к оценке котировочные заявки: ООО «СМУ-18», ООО «СМУ-17», ФГУП «Почта России», ООО «Урал-Пресс Поволжье», ООО «Бизнес-Пресса-Подписка».

Возможность составления протокола о технической ошибке Законом о размещении заказа не предусмотрена. Кроме того, на официальном сайте в сети «Интернет» имеется только протокол № 07-03-05/0168200002411001233-1 от 10.06.2011 г., где ООО «СМУ-18» признается участником запроса котировок.

3. В отношении довода ООО «СМУ-17» о том, что котировочная заявка ФГУП «Почта России» не соответствует требованиям Закона о размещении заказов ввиду отсутствия доверенности на право подписи котировочной заявки от имени филиала, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Согласно части 3 статьи 55 Гражданского Кодекса РФ филиалы не являются юридическими лицами.

На заседании Комиссии Ульяновского УФАС России 21.06.2011 г. была представлена копия доверенности № 543-ЮД от 23.12.2010 г. на право представлять интересы ФГУП «Почта России» на территории деятельности Филиала в целях исполнения задач и функций филиала во всех организациях и учреждениях № 543/ЮД от 23.12.2010 г. на д.л. Филиала ФГУП «Почта России» <...>

В ходе документального анализа котировочной заявки ФГУП «Почта России» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка имеет приложение в виде двух доверенностей: доверенность № 1-250 от 18.01.2011 г., выданная д.л. Ульяновского филиала ФГУ «Почта России» <...> д.л. <...>, а также

доверенность на д.л. Ульяновского филиала ФГУП «Почта России» № 543/ЮД от 23.12.2010 г. <...>, выданная д.л. ФГУП «Почта России» <...>

Таким образом, полномочия лица, подписавшего котировочную заявку (д.л. <...>) подтверждены надлежащим образом.

Следовательно, в этой части жалоба ООО «СМУ-17» является необоснованной.

4. В отношении довода заявителя о переговорах ФГУП «Почта России» с заказчиком и уполномоченным органом, а также о незаконности действий заказчика, ФГУП «Почта России» и уполномоченного органа доказывается не прямыми, а косвенными доказательствами, действия ФГУП «Почта России» при участии в данном запросе котировок носили одномоментный и скоординированный характер, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о координации заказчиком, уполномоченным органом действий ФГУП «Почта России» и о том, что при подаче заявки они были информированы о предложениях других участников.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-17» частично обоснованной.

2. Признать в действиях котировочной комиссии нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

3. Обязать котировочную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения котировочных заявок № 07-03-05/0168200002411001233-1 от 10.06.2011 г. и проведения процедуры рассмотрения заявок повторно, на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела № 7541/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 63

21.06.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <.....>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 21.06.2011 г. по делу № 7541/03-2011, возбужденному по жалобе ООО «СМУ-17» на действия котировочной комиссии (заказчик – областное государственное учреждение «Управление делами Ульяновской области», уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области) при проведении запроса котировок № 0168200002411001233 на оказание услуг по подписке и доставке периодических печатных изданий для Правительства Ульяновской области на 2 полугодие 2011 года (начальная (максимальная) цена контракта – 483 500,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 10.06.2011 г.) по признакам нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Котировочной комиссии в срок до **30.06.2011 г.** устранить нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения котировочных заявок № 07-03-05/0168200002411001233-1 от 10.06.2011 г. и проведения процедуры рассмотрения заявок повторно.

В срок до **04.07.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения

настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.